

Pytania GIW i odpowiedzi DEFRA (12.04.2024 r.)

I. PRODUKTY POCHODZENIA ZWIERZĘCEGO (POAO)

MIĘSO I PRODUKTY MIĘSNE

W lutym 2024 r. GIW otrzymał informację, że strona brytyjska wycofała wzory świadectw przeznaczonych dla produktów pochodzenia zwierzęcego objętych środkami ochronnymi. Prosimy o informację jakie dokumenty weterynaryjne w chwili obecnej powinny towarzyszyć przesyłkom kierowanym do GB z asortymentami, którym dotychczas towarzyszyły uchylone wzory świadectw.

W odniesieniu do świadectw dla produktów pochodzenia zwierzęcego objętych środkami ochronnymi, które zostały wystawione po zastąpieniu ich w dniu 1 lutego br. uproszczonymi certyfikatami brytyjskimi, ale przed wysłaniem powiadomienia do państw członkowskich UE w dniu 14 lutego br.: możemy potwierdzić, że będziemy akceptować stosowanie świadectw dla POAO objętych środkami ochronnymi wystawionych w tym okresie. Ponadto do 30 czerwca 2024 r. będziemy akceptować albo nowe uproszczone świadectwa zdrowia, albo poprzednie świadectwa dla POAO objętych środkami ochronnymi. Po tej dacie akceptowane będą wyłącznie świadectwa uproszczone.

W nawiązaniu do e-maila DEFRA z 26 lutego 2024 r., w którym poinformowano stronę polską o możliwości korzystania ze świadectw przeznaczonych dla POAO objętych środkami ochronnymi do końca kwietnia 2024 r., chcielibyśmy ustalić, czy Wielka Brytania zwróci się z prośbą do KE o ponowne udostępnienie tych świadectw w systemie TRACES NT. W obecnej chwili zostały one wycofane i na dzień dzisiejszy nie ma możliwości korzystania z elastyczności, którą zaproponowała strona brytyjska.

Skontaktowaliśmy się z KE i poprosiliśmy o ponowne udostępnienie świadectw dla produktów objętych środkami ochronnymi do 30 czerwca 2024 r. Po tym terminie należy stosować nowe uproszczone świadectwa zdrowia.

W świadectwach zdrowia dla mięsa przeznaczonego na rynek UK konieczne jest wskazanie kodu terytorium, np. w świadectwie dla mięsa drobiowego wskazanie kodu terytorium, z którego pochodzi drób, od którego pozyskano mięso drobiowe (cz. II świadectwa). Czy dokumenty zamieszczone pod linkiem <https://www.data.gov.uk/dataset/4698a65d-1a3b-42d1-981e-df869e04185b/eu-and-efta-countries-approved-to-export-animals-and-animal-products-to-great-britain> są aktualne i należy posilkować się wskazanymi w nich kodami (wg dokumentu *“List of EU & EFTA trading partners approved to export poultry, hatching eggs, day-old chicks, specified pathogen-free eggs, meat, minced meat, mechanically separated meat, eggs and egg products to Great Britain”* ostatnie zmiany dotyczące Polski są datowane na 19 stycznia 2023 r.)

Tak. Aby zapewnić aktualność ograniczeń importowych Wielkiej Brytanii po wystąpieniu ognisk HPAI w UE, Wielka Brytania będzie teraz ograniczać strefy HPAI w państwach członkowskich UE, bezpośrednio odwołując się do odpowiednich przepisów UE.

Będzie to miało następujący skutek:

- Import żywego drobiu i świeżego mięsa drobiowego zostanie zawieszony ze stref objętych ograniczeniami przez państwa członkowskie UE ze względu na ogniska HPAI u drobiu komercyjnego i ptaków żyjących w niewoli.
- Produkty z mięsa drobiowego pochodzące ze stref objętych ograniczeniami przez państwa członkowskie UE będą wymagały obróbki cieplnej D.
- Zawieszenie będzie obowiązywać od dnia potwierdzenia ogniska choroby do czasu zniesienia ograniczeń przez właściwy organ (minimum 30 dni po czyszczeniu i dezynfekcji).

Ograniczenia te publikowane są w zaktualizowanych wykazach krajów dotyczących drobiu i produktów drobiowych:

<https://s3.eu-west-1.amazonaws.com/data.defra.gov.uk/Food/cert/EU/Poultry+and+Poultry+Products.pdf>

oraz produktów mięsnych:

<https://s3.eu-west-1.amazonaws.com/data.defra.gov.uk/Food/cert/EU/Meat+Products.pdf>.

Informacje na temat stref objętych ograniczeniami można znaleźć w rozporządzeniach UE, o których mowa w wykazach krajów. W razie jakichkolwiek pytań prosimy o kontakt pod adresem: ukassurance@defra.gov.uk.

Polska w świadectwach na mięso wieprzowe stosuje kody:

- PL1 – kraj z ograniczeniami w związku z ASF (strefa wolna, w której nie występuje ASF u dzików i świń)
- PL2 – obszar objęty ograniczeniami I (tj. strefa buforowa, oddzielająca obszary występowania ASF u świń lub dzików od strefy wolnej, w strefie buforowej co do zasady brak ASF u dzików i świń; obszar ten wymieniony jest w załączniku do rozporządzenia UE 2023/594)
- PL3 - obszar objęty ograniczeniami II (tj. obszar występowania ASF u dzików; obszar ten wymieniony jest w załączniku do rozporządzenia UE 2023/594)

Prosimy o potwierdzenie, czy na jednym świadectwie zdrowia towarzyszącym mięsu wieprzowemu lub produktom mięsnym, można eksportować mięso/produkty pochodzące z różnych stref wynikających z regionalizacji tj. czy np. w świadectwie na mięso wieprzowe GBHC310 w pkt. AH/103 można wpisać jednocześnie kilka kodów np. PL1, PL2 i PL3 ?

Na obecnym świadectwie GBHC310 można przywozić do Wielkiej Brytanii tylko mięso wieprzowe pochodzące z terytorium wolnego od afrykańskiego pomoru świń od co najmniej 12 miesięcy. Jeśli jest więcej niż jedno terytorium wolne od ASF, można wpisać więcej niż jedno. Ale według aktualnej listy jedynie kody PL-1 i PL-2 nie mają żadnych ograniczeń ze względu na ASF.

Analogiczna sytuacja dotyczy świadectwa na produkty mięsne (świadectwo MP-PROD-GBHC352). Czy w pkt. AH/P301 można wpisać różne kody PL wynikające z pochodzenia zwierząt z różnych stref pod kątem ASF, z których pozyskano surowiec do produkcji produktów i wynikające z tego różne rodzaje obróbki termicznej?

Tak. Świadectwo pozwala na wpisanie różnych stref i poddanie produktów różnym rodzajom obróbki termicznej.

Jeżeli tak, to jak wypełnić w ww. świadectwie pkt. AH/P400, tj. czy można wykreślić sformułowanie że pochodzi z Wielkiej Brytanii i zostawić pozostałe sformułowania w tym pkt?

Tak, świadectwo umożliwia usunięcie wpisu „pochodzi z Wielkiej Brytanii” oraz na poddanie różnych produktów różnym rodzajom obróbki w zależności od strefy pochodzenia.

Prosimy o potwierdzenie, czy dobrze rozumiemy zapisy świadectwa zdrowia GBHC310 w odniesieniu do wysyłek mięsa wieprzowego:

a) W świadectwie zdrowia w punkcie AH/T103 należy potwierdzić status zdrowotny poprzez wybranie:

- w przypadku kodu PL1 i PL2 – właściwe jest wybranie podpunktu [a] (i)
- w przypadku kodu PL3 – właściwe jest wybranie podpunktu [a] (ii) i skreślenie podpunktu [a] (i) obejmującego afrykański pomór świń (ponieważ terytorium oznaczone kodem PL3 oznacza występowanie ASF u dzików, zatem w przypadku kodu PL3 nie można poświadczyc, że terytorium jest wolne 12 miesięcy od afrykańskiego pomoru świń)

Kody PL1 i PL2 są uważane za strefy wolne od ASF, więc można poświadczyć pierwsze „a” (wolne przez 12 miesięcy). Mimo to PL-2 jest obszarem zagrożonym wystąpieniem ognisk u dzików, więc lekarz weterynarii wystawiający świadectwo powinien wziąć to pod uwagę przy wystawianiu świadectwa.

W świadectwie GBHC310 nie można składać poświadczeń w zakresie kodu PL3. Nie ma możliwości usunięcia żadnego z podpunktów: (i), (ii) lub (iii).

Jeśli można na jednym świadectwie zdrowia eksportować jednocześnie mięso pozyskane ze świń pochodzących z terytoriów o różnych kodach PL 1 , PL 2 i PL 3, to jak wypełnić ww. pkt. tj. czy można zostawić (nie wykreślać) zarówno podpunktu [a] [i], jak i [a] [ii]?

Nie, certyfikat pozwala na eksport wyłącznie z obszarów wolnych od ASF od 12 miesięcy.

b) W ww. świadectwie zdrowia (GBHC310) w punkcie AH/E005 w literze b) zapis dotyczący pochodzenia zwierząt z gospodarstwa (zakładu), wokół którego na obszarze w promieniu 10 km nie odnotowano przypadku/ogniska chorób, o których mowa w punkcie AH/T, w okresie poprzedzających 40 dni. Czy dobrze rozumiemy, że ten zapis oznacza, że w promieniu 10 km nie stwierdzono ognisk wymienionych chorób w gospodarstwach utrzymujących świnię? (wyjaśnienie: obszar 10 km oznacza zasięg obszaru zapowietrzonego i zagrożonego ustanawianych w promieniu 10 km po wykryciu chorób u świń. W przypadku dzików nie wyznacza się dodatkowych obszarów w promieniu 10 km).

Wymóg ten dotyczy gospodarstw, z których pochodzą zwierzęta, z których pozyskiwane jest mięso, zatem w promieniu 10 km od gospodarstwa nie powinno wystąpić ognisko żadnej z wymienionych chorób (czy to w innym gospodarstwie, czy też u dzika). Gdyby w promieniu 10 km w ciągu ostatnich 40 dni wystąpił u dzika przypadek choroby, o której mowa w pkt AH/T, wówczas mięso nie byłoby w stanie spełnić tego wymagania.

Prosimy o potwierdzenie, czy dobrze rozumiemy, że na świadectwie „produkty mięsne do spożycia przez ludzi (MP-PROD) – GBHC352)” mogą być wysyłane produkty pochodzące ze świń z obszarów wymienionych w załączniku I, II i III rozporządzenia UE 2023/594, przy czym, dla produktów otrzymanych ze świń pochodzących z obszarów PL – 1 i PL –2 wymagana jest niespecyficzna obróbka termiczna, a w przypadku pochodzenia świń z obszarów stanowiących załącznik III do rozporządzenia UE 2023/594 (kod terytorium PL 3) - specyficzna obróbka termiczna, przy założeniu, że produkt pochodzi ze zwierząt pochodzących z gospodarstwa niepodlegającego ograniczeniom w odniesieniu do konkretnych chorób wymienionych w odpowiednim świadectwie(-ach) zdrowia i w promieniu 10 km od których w ciągu ostatnich 30 dni nie wystąpiły ogniska takich chorób (zapis z pkt AH/P400 w świadectwie zdrowia na produkty GBHC352).

Tak, potwierdzamy. Dla kodów PL-1 i PL-2 wymagana jest obróbka niespecyficzna, natomiast dla PL-3 wymagana jest obróbka specyficzna C. Należy pamiętać, że dla PL-3 wymagana jest również specyficzna obróbka C w przypadku mięsa z dzika .

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie różnic pomiędzy treścią certyfikacji produktów w świadectwie (GB) Surowe wyroby mięsne – tranzyt lub składowanie (MP-PREP-T/S) – GBHC351 (v1.1), a świadectwem (GB) Surowe wyroby mięsne (MP-PREP) – GBHC350 (v1.1). W świadectwie (GB) Surowe wyroby mięsne (MP-PREP) – GBHC350 (v1.1) nie jest wymagane podawanie daty uboju i przetworzenia, a w świadectwie (GB) Surowe wyroby mięsne – tranzyt lub składowanie (MP-PREP-T/S) – GBHC351 (v1.1) jest.

GBHC351 zawiera te same wymagania, co świadectwo dla tranzytu świeżego mięsa (GBHC372), pod względem wymaganych dat uboju i przetworzenia. Obecnie nie mamy zamiaru zmieniać tego wymogu.

W odpowiednim czasie dokonamy przeglądu uwag dotyczących wypełniania świadectwa GBHC351, aby było bardziej zrozumiałe, że należy podać zarówno daty uboju, jak i przetworzenia. Wielka Brytania zobowiązała się do zmniejszenia częstotliwości wprowadzania rutynowych zmian w świadectwach zdrowia do jednego razu na 3 miesiące oraz do tego, żeby każde świadectwo z osobna nie było rutynowo zmieniane częściej niż raz na 12 miesięcy.

W świadectwie (GB) Surowe wyroby mięsne – tranzyt lub składowanie (MP-PREP-T/S) – GBHC351 (v1.1) w części certyfikującej widnieje zapis: „AH/MS003 Wymagania dotyczące produktu spełniają odpowiednie warunki dotyczące zdrowia zwierząt określone w poświadczeniu zdrowia zwierząt we wzorach świadectw (tutaj jest wymienionych wiele świadectw zdrowia) ale brak jest świadectwa (GB) Surowe wyroby mięsne (MP-PREP) – GBHC350 (v1.1).

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie z czego wynikają różnice w wymaganiach dla tego samego produktu, w zależności czy jest on tylko przewożony przez teren Wielkiej Brytanii czy wwożony na jej teren.

Brak możliwości wyboru w świadectwie (GB) Surowe wyroby mięsne – tranzyt lub składowanie (MP-PREP-T/S) – GBHC351 (v1.1) świadectwa (GB) Surowe wyroby mięsne (MP-PREP) – GBHC350 (v1.1) powoduje, że surowe wyroby mięsne przeznaczone do tranzytu muszą spełniać wymagania dla świeżego mięsa.

Poświadczenie to wymaga, aby surowe wyroby mięsne przewożone tranzytem przez Wielką Brytanię spełniały wymagania importowe w zakresie zdrowia zwierząt w odniesieniu do importu odpowiedniego rodzaju świeżego mięsa. Chociaż jest to inaczej sformułowane, jest to również wymóg dotyczący importu surowych wyrobów mięsnych i jest on określony w poświadczeniu AH/P603 w świadectwie GBHC350.

PRODUKTY MLECZNE

Mamy wątpliwości odnośnie do kategoryzacji produktów mlecznych wytworzonych z mleka pasteryzowanego, które nie zostały poddane pasteryzacji lub równoważnemu lub wyższemu poziomowi obróbki. Takim produktem jest np. termizowana śmietana (tj. poddana obróbce w temperaturze 57-68 °C przez min. 15 sekund), wytworzona z pasteryzowanego mleka, której kod HS rozpoczyna się cyframi 0401.

W przypadku ww. produktu, w tabeli 3 arkusza Excel („*Commodity list*”), widnieje informacja, że może być on traktowany jako kategoria niskiego ryzyka m.in. wtedy, gdy wyprodukowano go z „mleka niesurowego” (ang. „*non-raw milk*”), przy czym w tym miejscu widnieje odesłanie do uwagi 3 zamieszczonej w tabeli 4 arkusza Excel („*Reference notes*”). Powyższe odesłanie przedstawia informację, że na cele niniejszego arkusza sformułowanie „niesurowe” w odniesieniu do produktów mlecznych oznacza, że produkt został poddany pasteryzacji lub równoważnemu lub wyższemu poziomowi obróbki. Nie jest zatem jasne, czy aby uznać produkt mleczny za należący do kategorii niskiego ryzyka wystarczy, że surowiec, z którego jest on wytworzony, przejdzie odpowiednią obróbkę, czy może jednak sam produkt (w opisanym przykładzie śmietana) musi być poddany pasteryzacji lub równoważnemu lub wyższemu poziomowi obróbki.

Zgodnie z informacjami pomocniczymi zawartymi w tabeli 2c, produkty zawierające mleko, które zostało poddane pasteryzacji lub równoważnemu lub wyższemu poziomowi obróbki, uznaje się jako „niesurowe produkty mleczne” i kategoryzuje jako produkty niskiego ryzyka. W tym opisie nie wskazano wymogu pasteryzacji lub innej równoważnej lub wyższej obróbki samego produktu mlecznego, co nasuwa interpretację, że produkty wytworzone z mleka pasteryzowanego, które nie zostały poddane pasteryzacji lub innej co najmniej równoważnej obróbce, należy klasyfikować jako produkty niskiego ryzyka. Prosimy o potwierdzenie interpretacji ww. wymogów.

Potwierdzamy. Nasza wstępna kategoryzacja produktów mlecznych pochodzących z UE kwalifikuje do kategorii niskiego ryzyka te produkty, które albo są stabilne podczas przechowywania, albo są schłodzone lub zamrożone, ale zawierają mleko poddane co najmniej pasteryzacji (tj. te opisane jako „niesurowe”).

Wstępna klasyfikacja schłodzonych/mrożonych produktów mlecznych pochodzących z UE zawierających mleko niesurowe jako produktów niskiego ryzyka podlega przeglądowi w drodze dalszej oceny ryzyka. Będziemy informować partnerów handlowych z co najmniej 3-miesięcznym wyprzedzeniem o wszelkich rutynowych zmianach w kategoryzacji ryzyka.

Czy właściwie interpretujemy zapisy zamieszczone w *Border Target Operating Model (BTOM) risk categories for live animals and animal products imported from the EU to Great Britain (from 31 January 2024): searchable list with commodity codes* uznając, że sery topione poddawane w trakcie produkcji procesowi pasteryzacji lub innej obróbce co najmniej równoważnej dla tego procesu, przechowywane w temperaturze 4-10°C, należy klasyfikować jako produkt niskiego ryzyka?

Tabela EXCEL udostępniona przez rząd brytyjski, w której można sprawdzić po kodach celnych klasyfikację produktów pod kątem prezentowanego ryzyka, zawiera informację: „*If dairy product: If produced from non-raw milk [note 3] or shelf stable at ambient temperature: Low. If containing raw milk and chilled/frozen: Medium.*” Powyższy zapis interpretujemy w taki sposób, że jeśli produkt mleczny jest wytworzony z „mleka niesurowego” lub jest stabilny termicznie w temperaturze otoczenia, wówczas klasyfikowany jest jako produkt o niskiej kategorii ryzyka. Natomiast gdyby ww. sery zawierały mleko surowe lub produkty z mleka surowego oraz konieczne byłoby ich przechowywanie w warunkach chłodniczych/mroźniczych, wówczas powinny być klasyfikowane jako produkty o średniej kategorii ryzyka.

Ponieważ sery, o których mowa powyżej, przechodzą proces pasteryzacji, spełniony jest pierwszy warunek uznania produktu jako kategoria niskiego ryzyka. Słowo „*or*” w naszej opinii oznacza, że co najmniej jeden z dwóch wymogów musi być spełniony, a nie obydwa.

Potwierdzamy. Nasza wstępna kategoryzacja produktów mlecznych pochodzących z UE kwalifikuje do kategorii niskiego ryzyka te produkty, które albo są stabilne podczas przechowywania, albo są schłodzone lub zamrożone, ale zawierają mleko poddane co najmniej pasteryzacji (tj. te opisane jako „niesurowe”).

Wstępna klasyfikacja schłodzonych/mrożonych produktów mlecznych pochodzących z UE zawierających mleko niesurowe jako produktów niskiego ryzyka podlega przeglądowi w drodze dalszej oceny ryzyka. Będziemy informować partnerów handlowych z co najmniej 3-miesięcznym wyprzedzeniem o wszelkich rutynowych zmianach w kategoryzacji ryzyka.

PRODUKTY PSZCZELE

Wg informacji dostępnych na stronie rządu UK zawartymi w tabeli 2g (link: <https://www.gov.uk/government/publications/risk-categories-for-animal-and-animal-product-imports-to-great-britain/target-operating-model-tom-risk-categories-for-animal-and-animal-product-imports-from-the-eu-to-great-britain>), miód przeznaczony do spożycia przez ludzi należy do kategorii niskiego ryzyka, natomiast inne produkty pszczele przeznaczone do spożycia przez ludzi – do kategorii średniego ryzyka. Prosimy o potwierdzenie, że produkty spożywcze będące mieszkanką obu tych kategorii np. „pyłek pszczeli w miodzie” powinny być klasyfikowane jako produkt o ryzyku średnim, w związku z czym podczas eksportu do UK powinno im towarzyszyć świadectwo zdrowia dla miodu i produktów pszczelich GBHC450.

Mieszanki produktów niskiego i średniego ryzyka będą uznawane za produkty średniego ryzyka i będą wymagały certyfikacji.

PRODUKTY ZŁOŻONE

W momencie wejścia w życie obowiązku certyfikacji eksportowej na rynek GB dla produktów POAO należących wg BTOM do kategorii średniego ryzyka, wśród kodów celnych wskazanych pod linkiem: <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/6581a7bbed3c3400133bfba1/BTOM-risk-categories-list-by-commodity-code-19122023.xlsx> brak jest kodów celnych dla żywności złożonej. Czy żywność złożona (kod celny 2106) należy do towarów niskiego ryzyka?

Produkty złożone pochodzące z UE zostały wstępnie sklasyfikowane w ramach BTOM jako produkty „niskiego ryzyka”. Jedynym wyjątkiem są produkty złożone, które są jednocześnie żywnością dla niemowląt, preparatami do początkowego żywienia niemowląt, preparatami do dalszego żywienia niemowląt lub żywnością specjalnego przeznaczenia medycznego. Są one zaklasyfikowane do kategorii średniego ryzyka ze względu na wrodzoną wrażliwość docelowego konsumenta.

Należy pamiętać, że produkty złożone, które są całkowicie wyłączone z kontroli urzędowych, ponieważ spełniają wymogi art. 6 zachowanej decyzji Komisji nr 2007/275/WE, nadal są zwolnione z kontroli urzędowych. Obejmuje to wszelkie produkty złożone, które są również żywnością dla niemowląt, preparatami do początkowego żywienia niemowląt, preparatami do dalszego żywienia niemowląt czy też żywnością specjalnego przeznaczenia medycznego. Aby upewnić się, czy produkt złożony spełnia wymogi decyzji Komisji 2007/275/WE, należy zapoznać się z drzewem decyzyjnym opublikowanym w linku:

https://assets.publishing.service.gov.uk/media/65859a84ed3c34000d3bfdf0/Defra_Composite-Products-Decision-Trees-Leaflet.pdf.

Wstępna klasyfikacja produktów złożonych pochodzących z UE, objętych kontrolami urzędowymi z uwagi na przynależność do kategorii produktów niskiego ryzyka, podlega przeglądowi w drodze dalszej oceny ryzyka. Będziemy informować partnerów handlowych z co najmniej 3-miesięcznym wyprzedzeniem o wszelkich rutynowych zmianach w kategoryzacji ryzyka.

W połowie lutego 2024 r., w tabeli 3 arkusza Excel („Commodity list”), pojawiły się nowe kody HS właściwe m.in. dla produktów złożonych. Prosimy o potwierdzenie, czy nadal obowiązuje zasada, że produkty złożone należą do kategorii niskiego ryzyka (poza preparatami do żywienia niemowląt).

Niedawna aktualizacja arkusza kalkulacyjnego dotyczącego kategoryzacji ryzyka nie zmienia stanowiska w odniesieniu do produktów złożonych (*composite products*). Nie zmienia również w istotny sposób kategoryzacji ryzyka żadnego produktu. Dostarcza ona przedsiębiorcom bardziej szczegółowe informacje dzięki uwzględnieniu większej liczby kodów HS.

Należy jednak pamiętać, że władze Wielkiej Brytanii stosują termin „produkt mieszany/łączony” (*compound product*) w odniesieniu do produktów zawierających wiele rodzajów POAO, natomiast niespełniających prawnej definicji „produktu złożonego” (*composite product*), np. ze względu na to, że POAO w tych produktach nie jest przetworzony lub nie zawierają one żadnego składnika roślinnego. Nie stosuje się żadnej określonej kategoryzacji ryzyka w odniesieniu do produktów mieszanych/łączonych. Tutaj zastosowanie będzie miała kategoryzacja ryzyka odpowiednich składników POAO. Opublikowaliśmy wytyczne określające tę kwestię w linku:

<https://www.gov.uk/guidance/import-compound-products-from-the-eu-to-great-britain>.

POAO STABILNE W TEMPERATURZE OTOCZENIA

Produkty „shelf stable at ambient temperature”: Czy produkty o długim okresie przydatności do spożycia, dla których producent określił temperaturę przechowywania do max +20 °C / +25 °C, są

uznawane zgodnie z wymaganiami GB za produkty stabilne podczas przechowywania w temperaturze otoczenia? Według strony polskiej, jeśli produkty są stabilne mikrobiologicznie w temperaturach wykraczających poza warunki chłodnicze i mroźnicze, można je uznać za produkty odporne na przechowywanie w temperaturze otoczenia.

Tak, produkty stabilne podczas przechowywania to te, które są stabilne mikrobiologicznie w warunkach otoczenia. Należy pamiętać, że jeśli produkt stabilny podczas przechowywania transportowany jest w temperaturze chłodzenia ze względu na zachowanie jego jakości, nadal można go uznać za produkt stabilny podczas przechowywania i odpowiednio zaklasyfikować jako produkt niskiego ryzyka (przy założeniu, że spełnione są pozostałe wymagania zawarte w tabeli 2a wytycznych: <https://www.gov.uk/government/publications/risk-categories-for-animal-and-animal-product-imports-to-great-britain/target-operating-model-tom-risk-categories-for-animal-and-animal-product-imports-from-the-eu-to-great-britain>).

UNIKALNY NUMER POWIADOMIENIA (UNN)

Czy numer UNN musi być wpisywany do eksportowych świadectw zdrowia w przypadku produktów pochodzenia zwierzęcego?

Nie ma konieczności wpisywania numerów UNN w świadectwach zdrowia stosowanych przy eksporcie produktów pochodzenia zwierzęcego. Wytyczne zamieszczone na stronie rządu brytyjskiego określają tę kwestię w części pt. „Powiadom organy w Wielkiej Brytanii”: <https://www.gov.uk/guidance/import-or-move-food-and-drink-from-the-eu-and-northern-ireland-to-great-britain>.

CERTYFIKACJA POAO WYSYŁANYCH DO PAŃSTW CZŁONKOWSKICH UE PRZEZ TERYTORIUM GB (TRANZYT)

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wysyłki do innego państwa członkowskiego UE przez terytorium GB produktów pochodzenia zwierzęcego należących do średniego i wysokiego ryzyka, ww. towarom powinny towarzyszyć świadectwa zdrowia wystawiane na wzorach „transytowych” udostępnionych przez stronę brytyjską.

Potwierdzamy. Jednakże, jak zauważono tutaj: <https://www.gov.uk/guidance/transiting-animals-and-animal-products-through-great-britain#eu-through-great-britain-to-eu-transits> świadectwo zdrowia nie jest wymagane w przypadku tranzytu przez Wielką Brytanię należących do kategorii średniego ryzyka produktów rybołówstwa i żywych małży (LBM), dla których zgodnie z warunkami importowego EHC nie są wymagane poświadczenia zdrowia zwierząt.

Więcej wskazówek na temat świadectw zdrowia GB obowiązujących podczas tranzytu produktów rybołówstwa i LBM znajduje się poniżej.

Świadectwo zdrowia GB obowiązujące podczas tranzytu produktów rybołówstwa:

W przypadku tranzytu produktów rybołówstwa przez terytorium Wielkiej Brytanii, przedsiębiorcy powinni zasadniczo stosować świadectwo [GBHC401](#) (Wzór świadectwa zdrowia dla wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa (FP)). Poświadczenia zdrowia zwierząt zawarte w GBHC401 nie mają zastosowania do produktów spełniających wyłączenia (oznaczone literami a-e) wymienione w Uwagach do wypełnienia Części II.

Jeżeli nie są wymagane poświadczenia zdrowia zwierząt, wówczas dla produktów przewożonych tranzytem przez Wielką Brytanię nie jest wymagane żadne świadectwo.

Jeżeli poświadczenia zdrowia zwierząt są wymagane, należy zapoznać się z następującymi wytycznymi:

- Nie należy brać pod uwagę tytułu, który mówi „dla wprowadzania do obrotu”;

- W polu I.12 (Miejsce przeznaczenia) należy podać adres obiektu przeznaczenia w państwie przeznaczenia.
- Pole I.21 (pole nieużywane w obecnym wzorze) należy wykorzystać w celu wskazania, że towary są certyfikowane na potrzeby tranzytu przez Wielką Brytanię.
- Przesyłka musi spełniać odpowiednie wymagania dotyczące zdrowia zwierząt.
- Wymogi dotyczące zdrowia publicznego można usunąć/przekreślić, chociaż dopuszczalne jest, aby te wymagania również były certyfikowane.
- Należy postępować zgodnie z odpowiednimi wytycznymi dotyczącymi certyfikacji towarów w transzycie:

[How to complete a health certificate to export to Great Britain - GOV.UK \(www.gov.uk\)](https://www.gov.uk/guidance/how-to-complete-a-health-certificate-to-export-to-great-britain).

Świadectwo zdrowia GB obowiązujące podczas tranzytu żywych małży - LBM (POAO):

W przypadku tranzytu LBM przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi przez terytorium Wielkiej Brytanii, przedsiębiorcy powinni zasadniczo stosować świadectwo [GBHC400](#) (Wzór świadectwa zdrowia dla żywych małży, szkarłupni, osłonic i ślimaków morskich (LBM)). Poświadczenia zdrowia zwierząt zawarte w świadectwie GBHC400 nie mają zastosowania do produktów spełniających wyłączenia (oznaczone literami a-d) wymienione w Uwagach do wypełnienia Części II.

Jeżeli nie są wymagane poświadczenia zdrowia zwierząt, wówczas dla LBM (POAO) przewożonych tranzytem przez Wielką Brytanię nie jest wymagane żadne świadectwo.

Jeżeli poświadczenia zdrowia zwierząt są wymagane, należy zapoznać się z następującymi wytycznymi:

- W polu I.12 (Miejsce przeznaczenia) należy podać adres obiektu przeznaczenia w państwie przeznaczenia.
- Pole I.21 (nieużywane w obecnym wzorze) należy wykorzystać w celu wskazania, że towary są certyfikowane na potrzeby tranzytu przez Wielką Brytanię.
- Przesyłka musi spełniać odpowiednie wymagania dotyczące zdrowia zwierząt.
- Wymogi dotyczące zdrowia publicznego można usunąć/przekreślić, chociaż dopuszczalne jest, aby te wymagania również były certyfikowane.
- Należy postępować zgodnie z odpowiednimi wytycznymi dotyczącymi certyfikacji towarów w transzycie: [How to complete a health certificate to export to Great Britain - GOV.UK \(www.gov.uk\)](https://www.gov.uk/guidance/how-to-complete-a-health-certificate-to-export-to-great-britain).

Wątpliwości strony polskiej budzą tytuły niektórych świadectw „tranzytowych”, np. wzór GBHC061E (v1.2) przeznaczony zgodnie ze swoim tytułem dla żywych zwierząt akwakultury, ikry i niewypatroszonych ryb przeznaczonych do spożycia przez ludzi. Czy przedmiotowe świadectwo jest właściwe w przypadku tranzytu przez terytorium Wielkiej Brytanii np. mrożonych filetów rybnych pozyskanych ze zwierząt akwakultury (produkty średniego ryzyka według BTOM)?

Produkty te nie wymagają EHC podczas tranzytu przez Wielką Brytanię, ponieważ zgodnie z powyższymi informacjami nie wymagają certyfikowania poświadczeń zdrowia zwierząt w świadectwie przeznaczonym dla produktów rybołówstwa. Świadectwo GBHC061E nie powinno być używane do tranzytu.

Czy prawidłowo interpretujemy informację udostępnioną w linku:

<https://www.gov.uk/guidance/transiting-animals-and-animal-products-through-great-britain#eu-through-great-britain-to-eu-transits>, że z obowiązku wystawiania świadectwa zdrowia w celu tranzytu przez terytorium GB zwolnione będą przesyłki produktów rybnych wytworzonych z ryb należących do gatunków o podwyższonym poziomie histydyny, np. wędzona makrela? Chodzi o tekst „If you’re transiting medium risk fishery products that do not need animal health attestations, you only need a commercial document”.

Jak wyżej.

TRANSPORT ZBIORCZY / DROBNICOWY (GROUPAGE)

Prosimy o doprecyzowanie, czy strona polska dobrze rozumie ideę modelu „multiple pick-up”? Według opisu udostępnionego w linku <https://www.gov.uk/guidance/import-groupage-or-mixed-load-consignments-of-animal-products-into-great-britain-from-2024#multiple-pick-up-method>, grupa pojedynczych przesyłek z wielu lokalizacji jest przemieszczana tym samym środkiem transportu (*a collection of individual consignments from multiple sites are moved by the same means of transport*). Czy to oznacza, że produkty przeznaczone do GB muszą być po kolei odbierane z kilku miejsc pochodzenia (zakładów produkcyjnych) tym samym środkiem transportu, a następnie w ostatnim zakładzie przeładowywane na środek transportu docelowo kierowany do GB? Czy może dopuszczalna jest sytuacja, w której produkty przeznaczone do GB są odbierane z kilku miejsc pochodzenia (zakładów produkcyjnych) różnymi środkami transportu, a następnie przeładowywane na magazynie chłodniczym typu *cross-dock* na środki transportu docelowo kierowane do GB? Prosimy również o informację, czy model transportu „multiple pick-up” obejmuje doładunek produktów z jednego zakładu na środek transportu kierowany bezpośrednio do GB częściowo załadowany już produktami pochodzącymi z innego zakładu produkcyjnego?

Jak należy klasyfikować działalność typu *cross-dock* (przykład z 3 różnymi samochodami został podany w pytaniach przekazanych stronie brytyjskiej w dniu 22.02.2024 r.)? Czy ten rodzaj działalności należy traktować jako jeden z wariantów modelu „multiple pick-up”, tj. świadectwa zdrowia powinny być wystawiane w miejscu wysyłki, a nie w centrum konsolidacji?

Wytyczne dotyczące transportu drobnicowego (przesyłek zbiorczych) przedstawione na stronie Gov.uk określają modele transportu drobnicowego, które mogą być stosowane przez eksporterów. Są to wytyczne dla branży, a nie normatywne modele dyktujące w jaki sposób musi odbywać się przepływ towarów. Oczekujemy, że towar będzie certyfikowany w zakładzie, z którego jest wysyłany do Wielkiej Brytanii, także w ramach transportu drobnicowego. Model wielokrotnego odbioru (*multi-pick up*) przewiduje, że poszczególne przesyłki są certyfikowane w odpowiednich miejscach wysyłki w ramach łańcucha odbiorów, a nowe towary są dodawane do ładunku na każdym przystanku i certyfikowane w tym miejscu.

Różni się to od sytuacji, gdy towar jest przewożony do punktu przeładunkowego (*cross-dock*) i rozładowany, a następnie przeniesiony na inny środek transportu. Jeżeli towary są rozładowywane w obiekcie i ponownie ładowane, będzie to wówczas miejsce wysyłki do Wielkiej Brytanii, z którego towary muszą zostać certyfikowane. Z wyjątkiem towarów przemieszczanych w ramach programu CLP, oczekujemy, że towary takie będą certyfikowane w punkcie przeładunkowym.

W najnowszej wersji BTOM z sierpnia 2023 r., widnieje informacja, że w przypadku transportu drobnicowego produktów wprowadzono pewne ułatwienia dotyczące obowiązku nakładania urzędowych plomb. W przypadku takich wysyłek stosowanie urzędowych plomb będzie wymagane tylko wówczas, gdy jest to wymóg eksportowego świadectwa zdrowia. W pozostałych przypadkach przedsiębiorcy będą mogli wdrożyć własne środki w celu zapewnienia bezpiecznego transportu i rozróżnienia poszczególnych przesyłek w ramach ładunku drobnicowego (*groupage load*) lub ładunku mieszanego (*mixed load*). Przykładem wdrożenia takich środków jest stosowanie plomb komercyjnych (zakładowych).

Prosimy o informację, czy jeśli przedsiębiorcy będą stosowali plomby komercyjne, to czy numery tych plomb muszą być urzędowo odnotowane w eksportowych świadectwach zdrowia w rubryce dotyczącej numeru kontenera/numeru plomby (zazwyczaj pole I.23)? Jeśli tak, czy w przypadku ograniczonego miejsca w świadectwie na wpisanie ww. danych, możliwe jest przygotowanie

załącznika, w którym będzie podana pełna lista wszystkich plomb wraz z odniesieniem się do niego w polu I.23 certyfikatu?

Jeżeli na ładunek nałożona jest plomba komercyjna, nie powinna być ona wymieniona w punkcie I.23 świadectwa zdrowia. Należy pamiętać, że w niektórych przypadkach plomba nałożona przez przedsiębiorcę może zostać zaakceptowana przez urzędnika certyfikującego jako urzędowa (na przykład jeśli została nałożona pod jego nadzorem). W takim przypadku plombę należy traktować jako plombę urzędową i odpowiednio uwzględnić ją w świadectwie zdrowia. Jest to kwestia do ustalenia przez urzędnika certyfikującego.

PROGRAM PILOTAŻOWY „CERTIFICATION LOGISTICS PILOT” (CLP)

Do Głównego Inspektoratu Weterynarii zgłaszają się przedsiębiorcy zainteresowani udziałem w pilotażowym programie *Accredited Trusted Trader / Certification Logistics Pilot*. Na czym on polega, kto może i w jaki sposób do niego przystąpić (producent, dystrybutor)? Jak należy postąpić w sytuacji gdy dystrybutor został zgłoszony do programu pilotażowego, a zakład produkcyjny dostarczający towary nie został zgłoszony? Skąd służba weterynaryjna Polski może pozyskiwać wiedzę, który zakład został zakwalifikowany do programu?

Pilotażowym modułem logistyki certyfikacyjnej (CLP) można było wyrazić wstępne zainteresowanie w 2023 r., a zakończenie naboru nastąpiło 6 października 2023 r. Na chwilę obecną nie przyjmujemy dalszych zgłoszeń. Jeżeli pilotaż zakończy się sukcesem, wówczas zostanie przekształcony w pełny program i na tym etapie kolejne przedsiębiorstwa będą mogły ubiegać się o członkostwo. Dostawcy i zakłady produkcyjne nie muszą być uczestnikami modułu CLP, aby produkowane przez nich towary mogły być przemieszczane do Wielkiej Brytanii w ramach modułu CLP. Uczestnicy modułu CLP są raczej uczestnikami łańcucha dostaw odpowiedzialnymi za centrum konsolidacji, w którym towary są gromadzone w UE przed wysyłką do Wielkiej Brytanii. Pełna lista uczestników modułu CLP dostępna jest na stronie: <https://www.gov.uk/government/publications/certification-logistics-module-pilot-requirements/how-to-take-part-if-you-have-been-selected-for-the-certification-logistics-module-pilot>.

W dniu 23.01.2024 r. DEFRA przekazała KE listę organizacji uczestniczących w programie, z podziałem na „uczestników CLP” („CLP Participant”) oraz „centra konsolidacji” („Consolidation Hubs”). Czy lista będzie opublikowana na stronie www.gov.uk? Obecnie w linku <https://www.gov.uk/government/publications/certification-logistics-module-pilot-requirements/how-to-take-part-if-you-have-been-selected-for-the-certification-logistics-module-pilot> publikowane są tylko nazwy uczestników modułu CLP, bez centrów konsolidacji zlokalizowanych w różnych państwach członkowskich UE.

Wkrótce dodamy na stronie Gov.uk listę konkretnych centrów konsolidacji uczestniczących w pilotażu. W dniu 15 marca 2024 r. przekazaliśmy Komisji Europejskiej zaktualizowaną listę uczestniczących centrów, obejmującą również kilka centrów „tymczasowych” (*interim hubs*). W ramach wariantu CLP pilotowanego z udziałem jednego uczestnika zezwalamy na przewóz towarów przez centrum „tymczasowe” między miejscem pochodzenia a centrum konsolidacji uczestniczącym w programie, z którego towary są wysyłane do Wielkiej Brytanii. Te „tymczasowe” centra same nie uczestniczą w programie CLP, ale muszą zapewnić takie same gwarancje. Będą one również podlegać audytowi, dlatego poinformowaliśmy państwa członkowskie UE o ich powiązaniach z programem. Ponieważ nie są one uczestnikami programu pilotażowego, nie będziemy wymieniać „tymczasowych” centrów na stronie Gov.uk, gdy zostanie opublikowana lista centrów konsolidacji uczestniczących w module CLP.

Czy lista przekazana KE zawierająca dane „centrów konsolidacji” jest kompletna? Jeśli nie ma takiej pewności, czy właściwy organ wystawiający świadectwo weterynaryjne w zakładzie pochodzenia

produktów kierowanych do centrum konsolidacji powinien żądać od tego centrum dokumentacji potwierdzającej jego udział w tym programie?

Tak, pełna lista została już udostępniona.

Pojawiła się wątpliwość od firmy transportowej, że przedsiębiorstwa uczestniczące w module CLP mają wiele oddziałów w Europie (podmioty w Polsce podlegają pod przedsiębiorstwo wyszczególnione na ww. liście) i w takiej sytuacji właściwy PLW wystawia eksportowe świadectwo zdrowia, pomimo że wysyłka nie trafia bezpośrednio do UK, a do zakładu na terenie Polski, który staje się wówczas punktem dystrybucyjnym. Czy w takiej sytuacji zakład należący do modułu CLP powinien przedstawić PLW dokumentację, która potwierdzi jego udział w ww. programie?

Dostarczyliśmy Komisji Europejskiej listę centrów uczestniczących w module CLP i wkrótce opublikujemy ją na Gov.uk. Przedsiębiorca prowadzący centrum (tj. uczestnik CLP) ma obowiązek dostarczyć, na żądanie, wszelkie dodatkowe informacje właściwemu organowi certyfikującemu, ale lista udostępniona państwom UE powinna być potwierdzeniem, czy konkretne centrum jest uczestnikiem modułu CLP.

ETYKIETOWANIE POAO

Do Głównego Inspektoratu Weterynarii zgłaszają się przedsiębiorcy z pytaniami dotyczącymi zasad etykietowania produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi. Poniżej przykładowe z nich:

Kto odpowiada za przetłumaczenie etykiet? Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. odpowiada za to producent na terenie UE, a w przypadku importu z państw spoza UE – importer. Czy w przypadku Wielkiej Brytanii, za przetłumaczenie etykiet odpowiada również brytyjski importer?

Prawo nie określa tego, kto jest odpowiedzialny za umieszczenie etykiety, przedsiębiorstwo spożywcze (podmiot działający na rynku spożywczym FBO lub importer na Wyspy Brytyjskie) wskazane na etykiecie jest odpowiedzialne za obecność i dokładność informacji.

Zgodnie z informacjami podanymi na stronie <https://www.food.gov.uk/business-guidance/packaging-and-labelling>, od 01.01.2024 r. producenci żywności przeznaczonej na rynek GB zobowiązani są do podawania na etykietach cech identyfikacyjnych FBO w Wielkiej Brytanii (czyli nazwy i adresu Food Business Operator). Wątpliwości dotyczą zastosowania tego przepisu w odniesieniu do produktów sprzedawanych na rynek GB w formie luz (tzw. „bulk”) czyli kartonów, pojemników. Wątpliwości te wnoszą odbiorcy z kanału „be to be”, dla których produkt dostarczany jest w formie luz, z przeznaczeniem do dalszego przetwarzania. Część kontrahentów wymaga podawania takiej informacji, mimo że produktom dostarczanych luzem towarzyszy etykieta paletowa. Czy przepis obliguje zakład do umieszczania informacji o brytyjskim FBO na każdej etykiecie umieszczonej na kartonach/pojemnikach produktów niepaczkowanych sprzedawanych jako luz? Czy może w przypadku produktów niepaczkowanych, sprzedawanych luzem, którym towarzyszy etykieta paletowa, wystarczające jest jej umieszczenie tej informacji tylko na etykiecie paletowej (pozostawiając na etykietach pojemnikowych/kartonowych dane identyfikacyjne producenta)?

Niezależnie od wymogów informacyjnych określonych w art. 8 ust. 6 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, z którymi podmioty działające na rynku spożywczym (FBO) w Polsce będą zaznajomieni, ponieważ mają one zastosowanie w UE, tak jak i w Wielkiej Brytanii, wymogi przekazywania informacji między przedsiębiorstwami na zasadzie B2B są kwestią handlową dla zainteresowanych przedsiębiorstw.

Jak odnieść się do obowiązku znakowania produktu nazwą i adresem FBO na Wyspach Brytyjskich (lub importera) w sytuacji, gdy produkt wprowadzany jest do obrotu przez centrum logistyczne i zakład pochodzenia często nie ma wiedzy kto jest bezpośrednio odpowiedzialny za wprowadzony produkt? Czy zakład przetwórczy musi zaopatrzyć opakowania detaliczne etykietą z adresem GB, czy może to zrobić centrum logistyczne? I jeśli tak, to jakie wymagania spełniać musi centrum logistyczne, aby móc przejąć taki obowiązek od podmiotu?

Od 1 stycznia 2024 r. żywność opakowana lub kazeiny sprzedawane w Wielkiej Brytanii muszą zawierać adres podmiotu działającego na rynku spożywczym (FBO) w Wielkiej Brytanii, na Wyspach Normandzkich lub na Wyspie Man ("Wyspy Brytyjskie"). Jeżeli FBO nie znajduje się na Wyspach Brytyjskich, należy podać adres importera mającego siedzibę w Wielkiej Brytanii. Nazwa i adres, które należy podać, to nazwa i adres FBO (lub importera) odpowiedzialnego za informacje o żywności na produkcie zgodnie z przepisami dotyczącymi informowania konsumentów o żywności.

Aby zostać "założonym", FBO musi być fizycznie obecny w kraju w formie jednostki przedsiębiorstwa spożywczego. Niezależnie od tego, czy podmiot zajmuje się produktem wprowadzanym do obrotu, czy nie, musi być w stanie wziąć odpowiedzialność za towary oraz za obecność i dokładność informacji o żywności na etykiecie przedstawianej konsumentowi na rynku, na który towary są wprowadzane. W pierwszej kolejności przedsiębiorstwem tym powinien być FBO, pod którego nazwą lub nazwą handlową żywność jest wprowadzana na rynek. Jedynie w przypadku, gdy przedsiębiorstwo nie ma siedziby na Wyspach Brytyjskich należy podać adres importera. Importer to firma, która organizuje import produktu do Wielkiej Brytanii i ponosi odpowiedzialność za dokładność informacji na etykiecie i zgodność produktu.

Produkty spożywcze wprowadzane na rynek z myślą o konsumentach finalnych lub zakładach zbiorowego żywienia muszą posiadać zgodne etykiety. Jeżeli produkty spożywcze zostały wprowadzone na rynek przed dotarciem do Wielkiej Brytanii, muszą być prawidłowo oznakowane. Jeśli nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, mogą być etykietowane w Wielkiej Brytanii przez FBO.

Więcej informacji na temat wymogów dotyczących etykietowania w Wielkiej Brytanii można znaleźć na stronie Gov.uk: [Etykietowanie żywności: przekazywanie konsumentom informacji na temat żywności - GOV.UK \(www.gov.uk\)](https://www.gov.uk/guidance/food-labels-requirements)

Definicje:

Definicja „konsumenta finalnego” zgodnie z ogólnym prawem żywnościowym rozporządzenia (WE) nr 178/2002 – „konsument finalny” oznacza ostatecznego konsumenta środka spożywczego, który nie wykorzystuje żywności w ramach działalności przedsiębiorstwa sektora spożywczego.

„wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania;

Artykuł 2 ust. 2e rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności*

„żywność opakowana” oznacza każdą pojedynczą sztukę przeznaczoną do prezentacji konsumentowi finalnemu i zakładom żywienia zbiorowego, składającą się ze środka spożywczego i opakowania, w które został on zapakowany przed oferowaniem na sprzedaż, niezależnie od tego, czy takie opakowanie obejmuje dany środek spożywczy całkowicie czy też jedynie częściowo, ale w każdym razie w taki sposób, że zawartość nie może być zmieniona bez otwarcia lub zmiany opakowania; „żywność opakowana” nie obejmuje żywności pakowanej w miejscu sprzedaży na życzenie konsumenta lub pakowanej do bezpośredniej sprzedaży.

II. PASZE DLA ZWIERZĄT

Jak należy traktować przesyłkę mieszanki paszowej dla zwierząt gospodarskich eksportowaną do UK, zawierającą przetworzone białka pochodzenia zwierzęcego (PAP)?

- do której kategorii ryzyka należy ?

- czy przedmiotowej przesyłce powinno towarzyszyć odpowiednie świadectwo zdrowia?

- czy poziom zawartości (%) PAP w mieszance paszowej ma znaczenie?

Mieszanki paszowe zawierające dowolną ilość przetworzonego białka zwierzęcego (PAP) są klasyfikowane jako średnie ryzyko w ramach BTOM. Należy do nich dołączyć także odpowiednie eksportowe świadectwo zdrowia:

GBHC581 PAP_przetworzone białko zwierzęce

https://assets.publishing.service.gov.uk/media/64d0d47ce5491a000d4b5917/GBHC581_PAP_Processed_animal_protein_v1.1_Aug-23.pdf

lub GBHC582 PIP_przetworzone białko owadów nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi

https://assets.publishing.service.gov.uk/media/64525fa82f62220013a6a44b/GBHC582_PIP_Processed_insect_protein_not_for_human_consumption_v1.0_May-23.pdf

Jeżeli uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego niskiego ryzyka nie będą wymagały eksportowego świadectwa zdrowia (EHC), dlaczego od 31 stycznia 2024 r. strona brytyjska zamierza wymagać wystawienia świadectw zdrowia na karmy dla zwierząt domowych w puszkach oraz na przetworzone karmy dla zwierząt domowych inne niż w puszkach?

Wzory EHC dla tych produktów (Certyfikaty GBHC561 i GBHC560) są publikowane na stronie internetowej DEFRA, jak również na tej stronie znajduje się informacja, że „Kraje UE muszą używać świadectw GBHC560 i GBHC561 od 31 stycznia 2024 r.” Jednak w kategoriach ryzyka towary te określa się jako towary niskiego ryzyka. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem, które stwierdzenie jest poprawne.

Przetworzona i puszkowana karma dla zwierząt domowych pochodząca z UE jest klasyfikowana jako karma niskiego ryzyka i nie wymaga świadectwa zdrowia. W ramach Windsor Framework zobowiązaliśmy się do dostosowania do unijnych kontroli importu przetworzonej i puszkowanej karmy dla zwierząt domowych pochodzącej z krajów innych niż UE (*Rest of World*), co oznacza, że w tym wypadku wymagane będzie świadectwo zdrowia.

Nie znamy konkretnego stwierdzenia, do którego się odwołujesz, sugerującego, że GBHC561 i GBHC560 należy stosować w przywozie z UE, dlatego bylibyśmy wdzięczni, gdybyś mógł je zidentyfikować.

III. ŻYWE ZWIERZĘTA

Czy po 31 stycznia 2024 r. nadal będzie obowiązywała pre-notyfikacja w systemie IPAFFS dla zwierząt żywych skoro rozpocznie się certyfikacja w systemie TRACES?

Tak. Wymóg wcześniejszego powiadamiania o przywozie żywych zwierząt za pośrednictwem IPAFFS pozostaje niezmienny. Jednakże niedawno wprowadziliśmy funkcję klonowania w przypadku importu żywych zwierząt z państw członkowskich UE korzystających z systemu TRACES. Umożliwia to wstępne wypełnienie wcześniejszego powiadomienia danymi ze świadectwa zdrowia wygenerowanego w systemie TRACES po jego podpisaniu cyfrowym.

Czy kontrole fizyczne i identyfikacji zwierząt w 100% będą się odbywać na przejściach granicznych? Czy może są jakieś wyjątki (gatunki, miejsce przeznaczenia)?

Import żywych zwierząt jest uważany za obciążony wysokim ryzykiem i wszystkie zostaną poddane kontroli identyfikacyjnej i fizycznej w punkcie kontroli granicznej BCP wyznaczonym dla danego gatunku. Zwierzęta importowane będą mogły dotrzeć wyłącznie przez punkt wejścia z wyznaczonym punktem kontroli granicznej dla importowanego gatunku. Naszym zamiarem jest, aby obiekt na granicy śródlądowej w Sevington został wyznaczony do obsługi szerokiego zakresu importu żywych zwierząt, który będzie obsługiwał import żywych zwierząt docierających przez cieśninę Short przez port w Dover w tunelu pod kanałem La Manche. Rozważane są inne wnioski o nowe wyznaczenia dla żywych zwierząt i będziemy aktualizować listę infrastruktury BCP zamieszczoną na stronach rządowych gov.uk.

W pewnych szczególnych okolicznościach część importu może zostać zwolniona z kontroli w punkcie kontroli granicznej. Obecnie badamy możliwość wprowadzenia:

- wyjątku dla niektórych koniowatych o dobrym stanie zdrowia, które wprowadzane są w określonych celach, aby wprowadzić je wyłącznie poprzez zweryfikowaną kontrolę dokumentów
- utworzenia systemu umożliwiającego kontrolę jednodniowych piskląt i jaj wylęgowych w zatwierdzonych obiektach przeznaczenia; oraz
- przemieszczania zwierząt z ogrodów zoologicznych pomiędzy dwoma zatwierdzonymi obiektami w celu kontroli w zatwierdzonym miejscu przeznaczenia.

Będziemy konsultować się z zainteresowanymi stronami z branży przy opracowywaniu tych odstępstw i opublikujemy więcej szczegółów, gdy będzie to możliwe.

Czy przejście graniczne w Dover będzie dostosowane do kontroli fizycznej zwierząt?

Kontrole graniczne zgłoszonego komercyjnego przywozu żywych zwierząt przybywających przez port w Dover mają być obsługiwane w Sevington w hrabstwie Kent, w niewielkiej odległości od portu. Przywożone zwierzęta będą kierowane do tego obiektu. Sevington zaprojektowano z myślą o skutecznej obsłudze szeregu gatunków, które będą tu kontrolowane i będzie posiadał specjalny priorytetowy pas dla żywych zwierząt.

W związku z tym nie są wymagane ani planowane żadne fizyczne zmiany w obiektach w Dover. Istniejące kontrole nadzoru w porcie pozostają niezmienione przez te plany i będą one kontynuowane jak do tej pory.