



# PLAN URZĘDOWEJ KONTROLI PASZ NA ROK 2022



wersja 2

Główny Inspektorat Weterynarii  
Warszawa, dnia ..2. lutego... 2022 r.



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

### Spis treści

- Część 1 - Założenia ogólne
- Część 2 - Bezpieczeństwo cz. I
- Część 3 - Bezpieczeństwo cz. II – Jakość handlowa pasz
- Część 4 - Kontrola graniczna
- Część 5 - Analiza ryzyka
- Część 6 - Interpretacja wyników badań
- Część 7 - Raportowanie wyników urzędowej kontroli
- Część 8 - Procedury wyjaśniające
- Część 9 - Szkolenia dla Wojewódzkich i Powiatowych Inspektorów ds. pasz
- Część 10 - Wykaz aktualnych cen badań wykonywanych przez Państwowy Instytut Weterynaryjny w Puławach oraz Krajowe Laboratorium Pasz w Lublinie
- Część 11 – Częstotliwość urzędowych kontroli

OPRACOWAŁ:	SPRAWDZIŁ:	ZATWIERDZIŁ:	ZATWIERDZIŁ:
mgr inż. Jakub Dyba mgr inż. Paweł Mackiewicz dr Anna Nowacka prof. dr hab. Krzysztof Kwiatek dr Waldemar Korol	lek. wet. Marta Koncewicz-Jarząb	Zastępca Głównego Lekarza Weterynarii lek. wet. Paweł Meyer	Główny Lekarz Weterynarii lek. wet. Paweł Niemczuk
Data i podpis: 31.01.2022 <i>Jakub Dyba</i> <i>Paweł Mackiewicz</i>	Data i podpis: 31.01.2022 <i>Marta Koncewicz-Jarząb</i>	Data i podpis: 31/01/2022 <i>Paweł Meyer</i>	Data i podpis: 02.02.2022 <i>Paweł Niemczuk</i> GŁÓWNY LEKARZ WETERYNARII



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

### WAŻNE !!!

#### Najważniejsze zmiany w 2022 roku w porównaniu do Planu Urzędowej Kontroli Pasz z 2021 roku:

1. Zwiększono ilość pobieranych próbek w kierunku „Wykrywanie szkodników żywych” z 160 do 200.
2. Zwiększono ilość pobieranych próbek w kierunku „Wykrywanie substancji przeciwbakteryjnych w paszach” z 480 do 560.
3. W rozdziale VI podano przykład interpretacji wyniku badania uwzględniający rolę wilgotności, korekty na odzysk, niepewności rozszerzonej (zaprezentowany i omówiony w trakcie szkolenia BTSF dla Ekspertów Krajowych, które odbyło się w dn. 15-17.06.2021).
4. Amprolium - zmiana w związku z rozporządzeniem autoryzującym amprolium jako dodatek paszowy – kokcydiostatyk. UWAGA!!! Na dzień sporządzenia PUKP, pomimo dopuszczenia amprolium jako dodatku paszowego, nie dokonano zmian w dyrektywie 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach zwierzęcych w zakresie określenia poziomu tej substancji jako niepożądaney w paszach niedocelowych..
5. Przywrócono ZHW w Gdańsku jako badające pasze w kierunku wykrywania GMO.
6. W związku z relaksacją zakazu żywieniowego („feed ban” – rozporządzenie Komisji (UE) nr 2021/1372 z dnia 17 sierpnia 2021 r. zmieniające załącznik IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 w odniesieniu do zakazu karmienia zwierząt gospodarskich innymi niż przeżuwacze, innymi niż zwierzęta futerkowe, białkiem pochodzącym od zwierząt) wprowadzono m.in. kierunek badania „Określanie gatunkowości surowych ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego i świeżej krwi” oraz wyjaśniono zasady pobierania próbek w kierunku wykrywania PAP (metoda mikroskopowa i PCR).
7. W związku z relaksacją „feed banu” rozszerzono w punkcie 5 tabeli 1 badanie o gatunkowość czystego PAP oraz mieszanek paszowych zawierających PAP.
8. Wprowadzono obowiązek pobierania co najmniej 1 próbki/12 m-cy z każdego zakładu objętego procedurą **rejestracji**, o którym mowa w zał. zał. IV Rozdział V Sekcja A pkt 1 lit. a) - d) rozporządzenia (WE) nr 999/2001 oraz 1 próbki/6 m-cy z każdego zakładu objętego procedurą **zatwierdzenia**, o którym mowa w zał. IV Rozdział V Sekcja A pkt 1 lit. a) - d) rozporządzenie (WE) nr 999/2001.
9. Wprowadzono nowy kierunek badania „Oznaczanie glifosatu w paszach” – 48 próbek.
10. Pod tabelą 65A umieszczono „drzewko decyzyjne” dla laboratoriów badających GMO, w którym określono zasady kierowania próbek do badań po-skriningowych.
11. W rozdziale XI zmianie uległa częstotliwość kontroli w odniesieniu do producentów dodatków paszowych oraz premiksów.



## Rozdział I

### I.1 Założenia ogólne

Jednym z głównych zadań, wynikających z zapisów Białej Księgi Wspólnoty Europejskiej (WE) z 2000 roku, jest wdrożenie do praktyki systemu zapewnienia bezpieczeństwa produkcji żywności oraz podjęcia działań w zakresie ochrony zdrowia publicznego. Dążenie do wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt stanowi jeden z podstawowych celów prawa żywnościowego, zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. Rozporządzenie to wyznacza ogólne zasady kompleksowego, systemowego i zintegrowanego podejścia w dziedzinie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności, oparte na zasadzie zapewnienia właściwej jakości i bezpieczeństwa wyrobu gotowego na wszystkich etapach jego wytwarzania — „od pola do stołu konsumenta” („from stable to table”), tworząc tym samym europejskie ramy systemowego zapewnienia warunków sanitarno-higienicznych i bezpieczeństwa żywności, w ramach rynku wewnętrznego WE. Ponadto rozporządzenie to wprowadza jednolitą definicję prawa żywnościowego, obejmującą swoim zakresem szerokie spektrum przepisów mających bezpośredni lub pośredni wpływ na bezpieczeństwo żywności i pasz oraz towarzyszące temu działania podmiotów gospodarczych.

W obecnej sytuacji ochrona zdrowia konsumenta żywności musi stawać się coraz bardziej sprawą publiczną. Jednocześnie musi następować powiązanie bezpieczeństwa żywności z ochroną zdrowia publicznego. Ważnym elementem tej ochrony są aspekty weterynaryjne.

Ochrona zdrowia publicznego oraz zapewnienie bezpieczeństwa żywności opiera się na dwóch podstawowych wymaganiach, które mają swoje umocowanie prawne, a mianowicie na:

- obowiązku i odpowiedzialności podmiotów działających na rynku spożywczym i pasz za wypełnienie wszystkich rygorów prawa żywnościowego, a tym samym za właściwą jakość i bezpieczeństwo produktu, oraz
- prowadzeniu wewnętrznych i urzędowych kontroli mających na celu weryfikację działalności przedsiębiorstw sektora spożywczego w całym łańcuchu żywnościowym. Ważnym elementem tego łańcucha jest produkcja, obrót pasz i żywienie nimi zwierząt gospodarskich i domowych. Ten sektor łańcucha żywnościowego, zgodnie z wymaganiami prawa UE i krajowego, musi podlegać urzędowej i wewnętrznej kontroli w sposób coraz precyzyjniej zaplanowany i systemowy.

Programy urzędowych badań kontrolnych pasz są opracowywane, zatwierdzane a następnie przekazywane do wdrożenia we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej. Początkowo ich opracowywanie i wdrażanie wynikało z postanowień zawartych w dyrektywie Rady 95/53/WE z dnia 25 października 1995 r. ustalającej zasady dotyczące organizacji urzędowych inspekcji w zakresie żywienia zwierząt (z późn. zm.), której art. 22 nakładał obowiązek opracowania przez każde państwo członkowskie programu, ukierunkowanego na weryfikację zgodności z przepisami prawa paszowego i zidentyfikowanie potencjalnych źródeł ryzyka. Od roku 2006 podstawą do realizacji tego zadania stało się rozporządzenie 882/2004/WE, rozporządzenie to zostało zastąpione rozporządzeniem 2017/625. W świetle obowiązujących przepisów każde państwo członkowskie UE zobowiązane jest do opracowania jednego, spójnego programu kontrolnego, niezależnie od struktury organizacyjnej i ilości służb nadzoru funkcjonujących w danym kraju. Przygotowany przez Polskę krajowy plan kontroli urzędowej pasz obejmuje zakres nadzoru sprawowanego przez Inspekcję Weterynaryjną (IW) zgodnie z obowiązującymi w 2022 roku przepisami prawa. Program jest skoordynowany w obrębie kraju, tworząc jednolity, spójny roczny plan urzędowej kontroli.



## **Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022**

Programy urzędowej kontroli przygotowywane przez poszczególne państwa członkowskie Unii Europejskiej opierają się na wynikach badań kontrolnych z lat ubiegłych oraz uwzględniają aktualne problemy występujące w sektorze produkcji i stosowania pasz. W Polsce realizację kompleksowego planu urzędowej kontroli opartego na zasadach określonych w dyrektywie Rady 95/53/WE oraz rekomendacjach Komisji Europejskiej rozpoczęto w roku 2004 r. Ten etap zakończył się powodzeniem, gdyż w krótkim czasie udało się zrealizować wiele zadań. W latach 2005 – 2009, a następnie w latach 2010-2017, plan był kontynuowany w wersji udoskonalonej i poszerzonej. Obecny plan na rok 2022 jest jeszcze bardziej dostosowany do wymagań prawnych i rozwijających się potrzeb urzędowej kontroli.

Zakłada się, że uzyskane dane z przeprowadzonych inspekcji i badań kontrolnych będą analizowane i wykorzystane do tworzenia programów urzędowej kontroli pasz w latach następnych. Wyniki tych inspekcji i badań będą także raportowane w sprawozdaniu z realizacji nadzoru nad paszami, które każde państwo członkowskie UE jest zobowiązane przedstawić Komisji do końca marca każdego roku za rok poprzedni. Raporty służą ocenie stanu bezpieczeństwa pasz na obszarze Wspólnoty.

Program urzędowej kontroli pasz włączając w to badania laboratoryjne próbek pasz pobieranych w części dotyczącej kontroli parametrów bezpieczeństwa i jakości pasz i dodatków paszowych, w tym także czynników niepożądanych i szkodliwych pochodzenia roślinnego opiera się na podanych niżej podstawach prawnych.

Protokół pobierania próbek pasz do badań laboratoryjnych powinien być zgodny ze wzorem stanowiącym Załącznik 1 Planu.

## **I.II Podstawy prawne oraz dokumenty związane z urzędową i wewnętrzną kontrolą pasz – wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku**

### **Prawo krajowe:**

Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278) wraz z aktami wykonawczymi;

Obowiązujące akty wykonawcze do ustawy o paszach:

<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20061441045>

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz.U. 2018 poz. 1557, z późn. zm.);

Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. 2018 poz. 1967, z późn. zm.)

Ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz.U. 2017 poz. 2134);

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. 2019 poz. 499, z późn. zm.);

Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów (Dz. U. 2019 poz. 1401);

Zarządzenie nr 1 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie organizacji wojewódzkich, powiatowych i granicznych inspektoratów weterynarii (Dz. Urz. MReRW z dnia 11 marca 2010 r.nr 3, poz.3 z późn. zm.).

### **Przepisy wspólnotowe:**

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniające rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 Parlamentu



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Europejskiego i Rady i uchylające dyrektywę Rady 79/373/EWG, dyrektywę Komisji 80/511/EWG, dyrektywy Rady 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję Komisji 2004/217/WE. (Dz. Urz. UE L 229/1 z 01.09.2009, z późn. zm.);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1123/2014 z dnia 22 października 2014 r. zmieniające dyrektywę 2008/38/WE ustanawiającą wykaz planowanych zastosowań pasz zwierzęcych do szczególnych potrzeb żywieniowych (Dz. Urz. UE L 304/81 z 23.10.2014);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 68/2013 z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie katalogu materiałów paszowych (Dz. Urz. UE L 159/25 z 17.06.2011), zmienione przez:

Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/1017 z dnia 15 czerwca 2017 r. zmieniające rozporządzenie Komisji (UE) nr 68/2013 w sprawie katalogu materiałów paszowych (Dz.U. L 159 z 21.6.2017);

Rozporządzenie Komisji (UE) 2019/1869 z dnia 7 listopada 2019 r. w sprawie zmiany i sprostowania załącznika I do dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych zawartości niektórych substancji niepożądanych w paszach (Dz.U. L 289 z 8.11.2019);

Rozporządzenie Komisji (WE) 892/2010 z dnia 8 października 2010 r. w sprawie statusu niektórych produktów odnośnie do dodatków paszowych objętych zakresem rozporządzenia (WE) Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 266/6 z 9.10.2010);

Dyrektywa Rady 90/167/EEC z 26 marca 1990 ustalająca warunki zarządzające wytwarzaniem, wprowadzeniem na rynek i użytkowaniem pasz leczniczych we Wspólnocie. (Dz. Urz. UE L92/42 z 7.04.1990);

Dyrektywa Rady 96/22/WE z 23 kwietnia 1996 r. dotycząca zakazu stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym i  $\beta$  – agonistycznym i uchylająca dyrektywy 81/602/EWG, 88/146/EWG oraz 88/299/EWG (Dz.U. L 125 z 23.5.1996 z późn. zm. , wersja skonsolidowana z 2008.12.18);

Dyrektywa 2001/82/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do weterynaryjnych produktów leczniczych (Dz. Urz. WE L 311 z 28.11.2001 r., str. 1 z późn. zm. , tekst skonsolidowany z 2009.08.07);

Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach zwierzęcych (Dz. Urz. WE L 140 z 30.05.2002 r., str. 0010 – 0022) z późn. zm. ) – przy korzystaniu z dyrektywy należy każdorazowo korzystać z jej najnowszej wersji skonsolidowanej dostępnej na stronie (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1483944257790&uri=CELEX:02002L0032-20150227>)

Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1275/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r. zmieniające załącznik I do dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych zawartości arsenu, kadmu, ołowiu, azotanów (III), lotnego olejku gorczycznego i szkodliwych zanieczyszczeń biologicznych (Dz.U. L 328z 7.12.2013);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 744/2012 z dnia 16 sierpnia 2012 r. zmieniające załączniki I i II do dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych zawartości arsenu, fluoru, ołowiu, rtęci, endosulfanu, dioksyn, *Ambrosia* spp., diklazurolu i soli sodowej lasalocidu A oraz progów podejmowania działań w przypadku dioksyn (Dz. Urz. UE L 219/5 z 17.8.2012);



### **Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022**

Rozporządzenie Komisji (UE) nr 277/2012 z dnia 28 marca 2012 r. zmieniające załączniki I i II dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych poziomów i progów podejmowania działań w przypadku dioksyn i polichlorowanych bifenyli (Dz. Urz. UE L 91/1 z 29.3.2012);

Rozporządzenie Komisji Europejskiej (UE) nr 709/2014 z dnia 20 czerwca 2014 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do oznaczania poziomów dioksyn i polichlorowanych bifenyli (Dz. Urz. UE L 188/1 z 27.6.2014);

Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/771 z dnia 3 maja 2017 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do metod oznaczania poziomów dioksyn i polichlorowanych bifenyli (Dz. U. L 115 z 4.5.2017);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 107/2013 z dnia 5 lutego 2013 r. zmieniające załącznik I do dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych zawartości melaminy w karmie dla zwierząt domowych w puszkach (Dz. Urz. UE L 35/1 z 6.2.2013);

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001r. ustanawiające przepisy dotyczące zapobiegania, kontroli i eliminacji pewnych postaci zakaźnego gąbczastego zwyrodnienia mózgu (Dz. Urz. UE L 147 z 31.5.2001, s.1 z późn. zm.);

Rozporządzenie Komisji (UE) 2021/1372 z dnia 17 sierpnia 2021 r. zmieniające załącznik IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 w odniesieniu do zakazu karmienia zwierząt gospodarskich innych niż przeżuwacze, innych niż zwierzęta futerkowe, białkiem pochodzącym od zwierząt

Rozporządzenie (WE) Nr 2160/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie zwalczania salmonelli i innych chorobotwórczych przenoszonych przez żywność (Dz. Urz. UE L 325 z 12.12.2003, s.1 z późn. zm.);

Rozporządzenie Rady (Euratom) 2016/52 z dnia 15 stycznia 2016 r. określające maksymalne dozwolone poziomy skażenia promieniotwórczego żywności i pasz po awarii jądrowej lub w innym przypadku zdarzenia radiacyjnego oraz uchylające rozporządzenie (Euratom) nr 3954/87 oraz rozporządzenia Komisji (Euratom) nr 944/89 i (Euratom) nr 770/90

Dyrektywa 2003/99/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie monitorowania chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych (Dz. Urz. UE L 325 z 12.12.2003, s. 31 z późn. zm.);

Rozporządzenie (WE) Nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str.1 z późn.zm.);

Rozporządzenie (WE) Nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 24 z późn. zm.);

Rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące dodatków paszowych wykorzystywanych w żywieniu zwierząt (Dz. U. UE L 268, 18/10/2003 str. 0029 – 0043);



### **Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022**

Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 386/2009 z dnia 12 maja 2009 r. zmieniające rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie ustanowienia nowej grupy funkcjonalnej dodatków paszowych (Dz. Urz. UE L 118/66 z 13.05.2009);

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) Nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1 z późn. zm.);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy (Dz. Urz. UE L 54 z 26.2.2011, s. 1, z późn. zm.);

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz. Urz. UE L 95/1 z 7.4.2017)

Uwaga:

Art. 167 ust. 3. od dnia 28 kwietnia 2018 r. stosuje się art. 92–101 niniejszego rozporządzenia zamiast art. 32 i 33 rozporządzenia (WE) nr 882/2004, które zostało uchylone niniejszym rozporządzeniem;

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 470/2009 z dnia 6 maja 2009 r. ustanawiające wspólnotowe procedury określania maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) Nr 2377/90 oraz zmieniające dyrektywę 2001/82/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie (WE) Nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 152/11 z 16.6.2009);

Rozporządzenie Komisji (WE) NR 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L 15z 20.1.2010 z późn. zm.);

Rozporządzenie (WE) Nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiające wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. UEL 035 , 08/02/2005 str. 0001 – 0022);

Rozporządzenie (WE) Nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE, L 70, str. 1 – 16, z 16.03.2005 r. z późn. zm.);

Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1981/2006 z dnia 22 grudnia 2006 r. ustalające szczegółowe zasady wykonania przepisów art. 32 rozporządzenia (WE) Nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do



## **Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022**

wspólnotowego laboratorium referencyjnego dla organizmów zmodyfikowanych genetycznie (Dz. Urz. UE L368/99 z 23.11.2006);

Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 619/2011 z dnia 24 czerwca 2011 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli paszy pod kątem występowania materiału genetycznie zmodyfikowanego, dla którego procedura wydawania zezwolenia jest w toku lub dla którego zezwolenie wygasło (Dz. Urz. UE L 166/9 z 25.6.2011 z późn.zm.);

Rozporządzenie Komisji Europejskiej (UE) 278/2012 z dnia 28 marca 2012 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do oznaczania poziomów dioksyn i dioksynopodobnych bifenyli (Dz. Urz. UE L91/8 z 29.3.2012);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 51/2013 z dnia 16 stycznia 2013 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do metod analitycznych oznaczania składników pochodzenia zwierzęcego do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L 20/33 z 23.01.2013);

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 691/2013 z dnia 19 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do metod pobierania próbek i dokonywania analiz. (Dz. Urz. UE L 197/1 z 20.07.2013);

Dyrektywa Komisji 2009/8/WE z dnia 10 lutego 2009 r. zmieniająca załącznik I do dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych zawartości kokcydiostatyków i histomonostatyków pochodzących z nieuniknionego zanieczyszczenia krzyżowego w paszach, dla których nie są one przeznaczone (Dz. Urz. UE L 40/19 z 11.02.2009);

Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 669/2009 z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwiększonego poziomu kontroli urzędowych przywozu niektórych rodzajów pasz i żywności nie pochodzących od zwierząt i zmieniające decyzję 2006/504/WE (Dz.U. L 194z 25.7.2009, z późn. zm.);

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/97/WE z dnia 19 listopada 2008 r. zmieniająca dyrektywę Rady 96/22/WE dotyczącą zakazu stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i  $\beta$ -agonistycznym (Dz. Urz. UE L 318/19 z 28.11.2008 z późn. zm.);

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) Nr 799/2011 z dnia 9 sierpnia 2011 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 669/2009 w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwiększonego poziomu kontroli urzędowych przywozu niektórych rodzajów pasz i żywności nie pochodzących od zwierząt;

Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 187/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia (WE) Nr 669/2009 w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwiększonego poziomu kontroli urzędowych przywozu niektórych rodzajów pasz i żywności nie pochodzących od zwierząt (Dz. Urz. UE L53/45 z 26.2.2011 z późn.zm.);

Rozporządzenie Komisji (UE) 939/2010 z dnia 20 października 2010 r. zmieniające załącznik IV do rozporządzenia (WE) nr 767/2009 dotyczący dopuszczalnych tolerancji w odniesieniu do etykietowania składu



## **Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022**

materiałów paszowych lub mieszanek paszowych, o których mowa w art. 11 ust. 5 (Dz. Urz. UE L 277/4 z 21.10.2010);

Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/2279 z dnia 11 grudnia 2017 r. zmieniające załączniki II, IV, Vi, VII i VIII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2009 w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz (Dz. Urz. UE L 328/3 z 12.12.2017);

### **Dokumenty związane:**

2013/711/UE: Zalecenie Komisji z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie ograniczenia obecności dioksyn, furanów i polichlorowanych bifenyli (PCB) w paszy i żywności (Dz. Urz. UE L 323 z 4.12.2013);

Zalecenie Komisji z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie obecności deoksyniwalenolu, zearalenonu, ochratoksyny A, T-2 i HT-2 oraz fumonizyn w produktach przeznaczonych do żywienia zwierząt (Official Journal L 229, 23/8/2006 P. 7 – 99);

Zalecenie Komisji (UE) 2016/1319 z dnia 29 lipca 2016 r. zmieniające zalecenie 2006/576/WE w odniesieniu do deoksyniwalenolu, zearalenonu i ochratoksyny A w karmie dla zwierząt domowych (Dz. U. L 208 z 2.8.2016);

Zalecenie Komisji (UE) 2016/1110 z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie monitorowania obecności niklu w paszach (Dz. U. L 183 z 8.7.2016);

Zalecenie Komisji z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie obecności toksyn T-2 i HT-2 w zbożach i produktach zbożowych (OJ L91/12 z 3.4.2013);

Zalecenie Komisji Nr 2011/25/UE z dnia 14 stycznia 2011 r. ustanawiające wytyczne dotyczące rozróżnienia pomiędzy materiałami paszowymi, dodatkami paszowymi, produktami biobójczymi i weterynaryjnymi produktami leczniczymi (Dz. Urz. UE L 11, str. 75 z 15.1.2011);

Rozporządzenie Komisji (UE) nr 619/2011 z dnia 24 czerwca 2011 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz pod kątem występowania materiału genetycznie zmodyfikowanego, dla którego procedura wydawania zezwolenia jest w toku lub dla którego zezwolenie wygasło (Dz. Urz. UE L 166/9 z 25.6.2011);

Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2017/962 z dnia 7 czerwca 2017 r. zawieszające zezwolenie na stosowanie etoksychiny jako dodatku paszowego dla wszystkich gatunków zwierząt i wszystkich kategorii (Dz. Urz. UE L 145/13 z 8.6.2017);

Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2021/2047 z dnia 23 listopada 2021 r. dotyczące zezwolenia na stosowanie chlorowodoru amprolium (COXAM) jako dodatku paszowego dla kurcząt rzeźnych i kurcząt odchowywanych na kury nioski (posiadacz zezwolenia: HuvePharma NV)

Dokument roboczy EN SANCO/1095/2003-rev 1 w sprawie zharmonizowanego wzoru raportu dotyczącego krajowego programu kontroli i skoordynowanego programu inspekcji żywienia zwierząt;

Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003; stan na dzień opracowania planu: ostatnie wydanie 6 grudnia 2021 r. (Wydanie 295).

Aktualnie obowiązujący dostępny jest na stronie:



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

[http://ec.europa.eu/food/safety/animal-feed/feed-additives/eu-register\\_en](http://ec.europa.eu/food/safety/animal-feed/feed-additives/eu-register_en)

Wspólnotowy Rejestr autoryzowanych w UE organizmów genetycznie zmodyfikowanych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1829/2003; stan na dzień opracowania planu. Aktualnie obowiązujący dostępny jest na stronie:

[https://ec.europa.eu/food/plants/genetically-modified-organisms/gmo-register\\_pl](https://ec.europa.eu/food/plants/genetically-modified-organisms/gmo-register_pl)

Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/1729 z dnia 17 listopada 2020 roku sprawie monitorowania i sprawozdawczości w zakresie oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe u bakterii zoonotycznych i komensalnych oraz w sprawie uchylenia decyzji wykonawczej 2013/652/UE (Dz. Urz. UE L 387/8)

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/4 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie wytwarzania, wprowadzania na rynek i stosowania paszy leczniczej, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylające dyrektywę Rady 90/167/EEG.



## Rozdział II

### II.I Bezpieczeństwo

#### II.I.I Czynniki zagrożeń z zakresu bezpieczeństwa pasz

Tabela 1 zawiera informacje na temat ilości oraz zakresu badań laboratoryjnych prowadzonych w ZHW, objętych nadzorem w ramach działalności referencyjnej przez Państwowy Instytut Weterynaryjny - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach oraz Instytut Ochrony Roślin w Poznaniu dla pasz badanych w ramach urzędowej kontroli zgodnie z założeniami Planu Urzędowej Kontroli Pasz na 2022 rok. Ponadto Tabela 1 zawiera podstawy prawne do realizacji poszczególnych kierunków badań, informacje o przyjętych metodach badań oraz, gdy to konieczne, dodatkowe informacje na temat poszczególnych kierunków badań.

W tabelach 2 – 43 znajdują się informacje na temat kompetencji badawczych poszczególnych laboratoriów ZHW oraz rejonizacji badań. Kolejne tabele odnoszą się odpowiednio do kolejnych kierunków badawczych wymienionych w Tabeli 1.

Ponadto w Załączniku 2 do Planu Urzędowej Kontroli Pasz na rok 2022 zawarto wzór Planu pobierania próbek pasz w poszczególnych powiatach z uwzględnieniem miejsca pobierania próbek pasz do badań. Wzór przeznaczony jest do wykorzystania dla powiatowych lekarzy weterynarii.

**Tabela 1. Dane szczegółowe dotyczące rodzaju czynnika i materiału badanego, podstaw prawnych, laboratoriów badających oraz liczby próbek przewidzianych do zbadania w roku 2022.**

Czynniki zagrożeń typu biologicznego			
1	<b>Wykrywanie obecności pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i>.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem śrut poekstrakcyjnych oraz mączek rybnych, z wyjątkiem pkt 2 (poniżej) Zaleca się pobieranie jako priorytet próbek pasz na fermach wielkotowarowych, na fermach kur niosek oraz materiałów paszowych uzyskanych z byłej żywności przeznaczonej na cele paszowe (zarówno pochodzenia zwierzęcego jak i roślinnego).  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278) - Rozporządzenie (WE) Nr 2160/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie zwalczania salmonelli i innych określonych odzwierzęcych czynników chorobotwórczych przenoszonych przez żywność.  <b>Metoda badania:</b> W badaniach urzędowych analizę prowadzi się wg normy PN-EN ISO 6579-1:2017-4	ZHW – wszystkie  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet.-PIB, Puławy	3040
2	<b>Wykrywanie obecności pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i> – karmy.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b>	ZHW – wszystkie	160



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>- Przetworzone oraz surowe karmy dla zwierząt domowych, mięsożernych zwierząt futerkowych oraz materiały paszowe pochodzenia zwierzęcego inne niż mączki rybne.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278)</li><li>- Rozporządzenie (WE) Nr 2160/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie zwalczania salmonelli i innych określonych odzwierzęcych czynników chorobotwórczych przenoszonych przez żywność.</li><li>- Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy.</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>W badaniach urzędowych analizę prowadzi się wg normy PN-EN ISO 6579-1:2017-4</p>	Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy	
3	<p><b>Oznaczanie oporności pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i> wyizolowanych z pasz.</b></p> <p><b>Rodzaj badanych próbek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Izolaty pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i> uzyskane w badaniach wykonywanych w ZHW w ramach realizacji Planu Urzędowej Kontroli Pasz.</li></ul> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Izolaty są przekazywane do Zakładu Mikrobiologii PIWet-PIB w Puławach w sposób analogiczny do procedury opisanej w Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii w sprawie <i>monitorowania oporności odzwierzęcych czynników chorobotwórczych i bakterii komensalnych na środki przeciwdrobnoustrojowe</i> wydanej w danym roku kalendarzowym. Obowiązek ten wynika z zapisów normy PN-EN ISO 6579-1:2017-4 (punkt 9.5.6) oraz art. 52c ust. 2 ustawy o <i>ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt</i>.</li><li>2. Do badań należy przesłać izolaty reprezentujące każdy serowar lub wariant serologiczny stwierdzony w badanej partii paszy. W przypadku stwierdzenia tego samego serowaru lub wariantu serologicznego w kilku próbkach tej samej partii do badań należy przesłać jeden izolat.</li><li>3. Do każdego izolatu <i>Salmonella</i> należy dołączyć niezbędne informacje na temat źródła pochodzenia. W tym celu należy wypełnić Kartę Informacyjną Szczepu KIS-PUKP, której formularz jest udostępniony na stronie <a href="http://www.piwet.pulawy.pl/kis">www.piwet.pulawy.pl/kis</a>. Wydruk należy przysyłać wraz z izolatami <i>Salmonella</i> do krajowego laboratorium referencyjnego.</li><li>4. Izolaty <i>Salmonella</i> należy przysyłać w sposób spełniający warunki transportu substancji biologicznych kategorii B (materiały zakaźne,</li></ol>	Lab. Referencyjne: ZM PIWet-PIB, Puławy	



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

<p>kategoria UN3373) tj.:</p> <p>a) izolaty powinny zostać przesłane w potrójnym opakowaniu, na które składa się:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- opakowanie wewnętrzne (szczelnie zamykana probówka z izolatami <i>Salmonella</i>),</li><li>- opakowanie środkowe (karton, w którym umieszczono probówki z izolatami <i>Salmonella</i> w sposób zabezpieczający je przed stłuczeniem np. owinięte ligniną),</li><li>- opakowanie zewnętrzne (solidny i trwały karton takiej wielkości, aby zmieściły się w nim opakowanie wewnętrzne i środkowe oraz dokumentacja przesyłanych izolatów.</li></ul> <p>b) oznaczenia opakowania zewnętrznego powinny obejmować:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- informację o adresacie i nadawcy,</li><li>- imię i nazwisko oraz telefon osoby odpowiedzialnej za nadanie przesyłki,</li><li>- napisy o treści: „Próbka biologiczna kategorii B” i „UN 3373” oraz znak wskazujący na kierunek podnoszenia.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 11 marca 2004 roku o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. 2017 poz. 1855).</li><li>- Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/1729 z dnia 17 listopada 2020 roku sprawie monitorowania i sprawozdawczości w zakresie oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe u bakterii zoonotycznych i komensalnych oraz w sprawie uchylecia decyzji wykonawczej 2013/652/UE (Dz. Urz. UE L 387/8)</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>1. Badania wykonane w krajowym laboratorium referencyjnym obejmą:</p> <p>a) identyfikację serologiczną izolatu <i>Salmonella</i> (w tym potwierdzenie identyfikacji wykonanej w laboratorium urzędowym)</p> <p>b) oznaczanie oporności metodą MIC (najmniejsze stężenie hamujące), zgodnie z zasadami określonymi w Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii w sprawie monitorowania oporności odzwierzęcych czynników chorobotwórczych i bakterii komensalnych na środki przeciwdrobnoustrojowe realizowanego zgodnie z Decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2020/1729 tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- oznaczenie oporności na panel antybiotyków EUVSEC3,</li><li>- w przypadku stwierdzenia oporności na cefalosporyny lub karbapenemy - oznaczenie oporności na panel antybiotyków EUVSEC2.</li></ul> <p>2. Krajowe laboratorium referencyjne przygotowuje i prześle do Głównego Inspektoratu Weterynarii zestawienie zbiorcze wyników badań wykonanych w 2022 r., zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- listę i częstość występowania serowarów <i>Salmonella</i> uzyskanych w ramach realizacji Planu Urzędowej Kontroli Pasz;</li><li>- częstość występowania oporności na poszczególne substancje</li></ul>		
---	--	--



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>antybakteryjne; - dystrybucję stwierdzanych wartości MIC.</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <p>- Powiatowy lekarz weterynarii, po otrzymaniu wyniku wskazującego na oporność wyizolowanych szczepów nie podejmuje żadnych działań administracyjnych wobec podmiotu, u którego zostały pobrane próbki pasz. Należy jednak przeanalizować profil nadzorowanego podmiotu, czy stwierdzona oporność nie wynika z niezgodnych z prawem praktyk (np. w przypadku gospodarstwa nieautoryzowane stosowanie antybiotyków itp.). W przypadku wyizolowania szczepów objętych programami zwalczania należy powiadomić o zaistniałym fakcie PLW właściwego ze względu na miejsce wytworzenia paszy. PLW właściwy dla miejsca wytworzenia paszy przeprowadza analizę ryzyka i od jej wyników uzależnia przekazanie informacji o zaistniałym fakcie PLW właściwym dla stad obejmowanych programami zwalczania, które zaopatrują się w paszę w tej wytwórni.</p> <p>- Badanie „Oznaczanie oporności pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i> wyizolowanych z pasz” jest kolejnym etapem realizacji Planu Urzędowej Kontroli Pasz, który może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia obecności pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i> w próbce paszy pobranej do badań laboratoryjnych.</p> <p>- płatność za badania „Oznaczania oporności pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i> wyizolowanych z pasz” powinna być dokonywana przez powiatowe, wojewódzkie inspektoraty weterynarii lub graniczne inspektoraty weterynarii, które posiadają w swoich budżetach środki finansowe zabezpieczone na realizację Planu Urzędowej Kontroli Pasz.</p>		
<b>4</b>	<b>Wykrywanie obecności przetworzonego białka zwierzęcego w paszach.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Wszystkie rodzaje pasz.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278)</p> <p><b>Metoda badania:</b> Metoda mikroskopowa wg Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm. tj.: Rozp. nr 51/2013 z oraz Rozp. 2020/1560). Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2020/1560 z dnia 26 października 2020 r. zmieniające załącznik VI do rozporządzenia (WE) nr 152/2009 ustanawiający metody analizy dotyczące oznaczania składników pochodzenia zwierzęcego do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L 357/17 z 27.10.2020) Metoda real-time PCR Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009)</p>	<p>ZHW - wszystkie</p> <p>Lab. Referencyjne: ZHS PIWet.-PIB, Puławy W przypadku stwierdzenia obecności cząstek charakterystycznych dla kręgowców lądowych identyfikacja gatunkowa metodą real-time PCR ZHW w Zielonej Górze (pracownia w Zielonej Górze), Opolu, Poznaniu, Szczecinie Lab. Referencyjne:</p>	<b>1600</b>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

		ZHS PIWet.-PIB, Puławy	
5	<b>Badanie gatunkowości produktów z krwi, czystego przetworzonego białka pochodzenia zwierzęcego oraz mieszanek paszowych zawierających przetworzone białko pochodzenia zwierzęcego.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Produkty z krwi, mączka z krwi, „czyste” przetworzone białka pochodzenia zwierzęcego, mieszanki paszowe zawierające przetworzone białka pochodzenia zwierzęcego  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001r. ustanawiające przepisy dotyczące zapobiegania, kontroli i eliminacji pewnych postaci zakaźnego gąbczastego zwyrodnienia mózgu  <b>Metoda badania:</b> - Metoda real-time PCR (identyfikacja DNA białka przeżuwaczy, wieprzowego, drobiowego) Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009).	Badania w kierunku gatunkowości białka przeżuwaczy, wieprzowego i drobiowego (3 gatunki) metodą real-time PCR prowadzą: ZHW Szczecin ZHW Poznań ZHW Opole ZHW Gorzów Wlkp. (pracownia w Zielonej Górze) Zakład Higieny Pasz, PIWet.-PIB, Puławy  ZHW badające:  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet.-PIB, Puławy	480



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

6	Określanie gatunkowości przetworzonego białka zwierzęcego w paszach dla zwierząt akwakultury.		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Pasze przeznaczone dla zwierząt akwakultury.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p><b>Metoda badania:</b> Metoda real-time PCR (identyfikacja DNA białka przeżuwaczy) Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009)</p>	<p>Badania w kierunku gatunkowości białka przeżuwaczy (1 gatunek) real-time PCR prowadzą: ZHW Szczecin ZHW Poznań ZHW Opole ZHW Gorzów Wlkp. (pracownia w Zielonej Górze). Zakład Higieny Pasz, PIWet-PIB, Puławy</p> <p>Lab. Referencyjne ZHS PIWet.-PIB, Puławy</p>	<b>64</b>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

6A	<b>Określenie gatunkowości surowych ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (UPPZ) i świeżej krwi.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- Surowe uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego (UPPZ), świeża krew</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001r. ustanawiające przepisy dotyczące zapobiegania, kontroli i eliminacji pewnych postaci zakaźnego gąbczastego zwyrodnienia mózgu</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda real-time PCR (identyfikacja DNA białka przeżuwaczy, wieprzowego, drobiowego) Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009) z modyfikacją wprowadzoną przez PIWet-PIB</p> <p><b>UWAGA WAŻNE !!!</b></p> <p>1) 1 próbka / 12 m-cy z każdego zakładu objętego procedurą <b>rejestracji</b>, o którym mowa w zał. IV Rozdział V Sekcja A pkt 1 lit. a) - d) rozporządzenia (WE) 999/2001</p> <p>2) 1 próbka / 6 m-cy z każdego zakładu objętego procedurą <b>zatwierdzenia</b>, o którym mowa w zał. IV Rozdział V Sekcja A pkt 1 lit. a) - d) rozporządzenia (WE) 999/2001</p> <p>3) decyzję w zakresie wyznaczenia inspektora (np.: ds. bezpieczeństwa żywności, ds. pasz i utylizacji czy też innego) do pobierania próbek w zakładach, o których mowa powyżej, podejmuje właściwy miejscowo powiatowy lekarz weterynarii</p>	<p>Badania w kierunku gatunkowości białka przeżuwaczy, wieprzowego, drobiowego (3 gatunki) RT-PCR prowadzą: ZHW Szczecin ZHW Poznań ZHW Opolo ZHW Gorzów Wlkp. (pracownia w Zielonej Górze) Zakład Higieny Pasz, PIWet-PIB, Puławy</p> <p>Lab. Referencyjne ZHS PIWet.-PIB, Puławy</p>	<p><b>Przy pis 1 i 2 w częś ci „UW AGA WAŻ NE !!!”</b></p>
7	<b>Określanie masy cząsteczkowej hydrolizowanego białka zwierzęcego w materiałach paszowych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- Wyłącznie hydrolizaty białka zwierzęcego.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) Nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego). - Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r.</p>	<p>Zakład Higieny Pasz, PIWet-PIB, Puławy</p> <p>Lab. Referencyjne: ZHS PIWet.-PIB, Puławy</p>	<p><b>16</b></p>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy.</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda elektroforetyczna</li> </ul>		
Czynniki zagrożeń typu chemicznego			
8	Oznaczanie zawartości metali (Pb, Cd).		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie rodzaje pasz.</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</li> <li>Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach zwierzęcych (Dz. Urz. WE L 140 z 30.05.2002 r., str. 0010 – 0022, z późn. zm.).</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda absorpcji atomowej. Pb, Cd – atomizacja w piecu grafitowym. Dopuszcza się atomizację w płomieniu</li> <li>- Metoda spektrometrii mas z jonizacją w plazmie indukcyjnie sprzężonej (ICP-MS)</li> </ul> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- W każdej próbce oznacza się zawartość Pb, Cd</li> </ul>	<p>ZHW Gdańsk ZHW Bydgoszcz ZHW Katowice ZHW Poznań ZHW Gorzów ZHW w Szczecinie ZHW Białystok ZHW Warszawa ZHW Krosno ZHW Kraków</p> <p>Lab. Referencyjne: ZFT PIWet-PIB, Puławy</p>	160
9	Oznaczanie zawartości rtęci.		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie rodzaje pasz.</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</li> <li>Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach</li> </ul>	<p>ZHW Gdańsk ZHW Katowice ZHW Poznań ZHW Wrocław ZHW Szczecin ZHW Gorzów ZHW Łódź ZHW Bydgoszcz ZHW Białystok ZHW Warszawa</p>	80



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	zwierzęcych ( Dz. Urz. WE L 140 z 30.05.2002 r., str. 0010 – 0022, z późn. zm.).	ZHW Kraków	
	<b>Metoda badania:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda absorpcji atomowej. Absorpcyjna spektrometria atomowa (AMA 254). Dopuszcza się inne aparaty np. MA 2.</li> <li>- Metoda spektrometrii mas z jonizacją w plazmie indukcyjnie sprzężonej (ICP-MS)</li> </ul>	Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy	
10	<b>Oznaczanie zawartości arsenu w paszach.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem materiałów paszowych mineralnych (fosforany, kreda paszowa) oraz w tlenku cynku.</li> </ul> <b>Podstawa prawna:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</li> <li>- Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach zwierzęcych ( Dz. Urz. WE L 140 z 30.05.2002 r., str. 0010 – 0022, z późn. zm.).</li> </ul> <b>Metoda badania:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda absorpcji atomowej. Absorpcyjna spektrometria atomowa - generacja wodorków.</li> <li>- Metoda spektrometrii mas z jonizacją w plazmie indukcyjnie sprzężonej (ICP-MS)</li> </ul>	ZHW Gdańsk ZHW Katowice ZHW Poznań ZHW Wrocław ZHW Gorzów ZHW Bydgoszcz ZHW Białystok ZHW Szczecin ZHW Warszawa ZHW Kraków Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy	80
11	<b>Oznaczanie zawartości pestycydów w paszach.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem materiałów paszowych pochodzenia roślinnego (zboża, śruty, otręby).</li> </ul> <b>Podstawa prawna:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</li> <li>- Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach zwierzęcych ( Dz. Urz. WE L 140 z 30.05.2002 r., str. 0010 – 0022, z późn. zm.).</li> <li>- Rozporządzenie (WE) Nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. WE, L 70, str. 1 – 16, z</li> </ul>	ZHW Białystok ZHW Szczecin ZHW Wrocław ZHW Opole ZHW Katowice ZHW Warszawa ZHW Poznań Lab. Referencyjne: IOR-PIB, Poznań	320



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	16.03.2005 r. z późn. zm.)  <b>Metoda badania:</b> - Metoda chromatografii gazowej z detekcją wychwytu elektronów (GC-ECD) i/lub metoda chromatografii gazowej z tandemową spektrometrią mas (GC-MS/MS) i/lub metoda chromatografii cieczowej z tandemową spektrometrią mas (LC-MS/MS)		
12	<b>Oznaczanie glifosatu w paszach.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem materiałów paszowych pochodzenia roślinnego (zboża, śruty, otręby).  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie (WE) Nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. WE, L 70, str. 1 – 16, z 16.03.2005 r. z późn. zm.).  <b>Metoda badania:</b> - Metoda chromatografii cieczowej z tandemową spektrometrią mas (LC-MS/MS)	Lab. referencyjne IOR-PIB Poznań	48
12A	<b>Oznaczanie zawartości fipronilu w paszach.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem materiałów paszowych pochodzenia roślinnego (zboża, śruty, otręby).  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278) - Rozporządzenie (WE) Nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. WE, L 70, str. 1 – 16, z 16.03.2005 r. z późn. zm.).  <b>Metoda badania:</b> - Metoda chromatografii cieczowej z tandemową spektrometrią mas (LC-MS/MS)	ZHW Poznań ZHW Szczecin  Lab. referencyjne IOR-PIB Poznań	50
13	<b>Oznaczanie zawartości polichlorowanych bifenyli (PCB – kongenery Nr 28, 52, 101, 138, 153 i 180).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem pasz zawierających tłuszcze, produkty z przemysłu piekarniczego, zużyte	ZHW Białystok ZHW Gdańsk ZHW Katowice	80



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>oleje z przemysłu spożywczego, z punktów żywienia zbiorowego ludzi. W przypadku uzyskania wyniku dodatniego, w ramach postępowania wyjaśniającego zaleca się, przeprowadzenie analizy ryzyka w celu ustalenia źródła pochodzenia polichlorowanych bifenyli. Zaleca się pobieranie do badań materiałów nie będących paszami, w których istnieje możliwość obecności polichlorowanych bifenyli (próbki gleby, impregnowane, malowane deski).</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</li> <li>- Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach zwierzęcych ( Dz. Urz. WE L 140 z 30.05.2002 r., str. 0010 – 0022, z późn. zm.).</li> <li>- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 277/2012 z dnia 28 marca 2012 r. zmieniające załączniki I i II dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych poziomów i progów podejmowania działań w przypadku dioksyn i polichlorowanych bifenyli.</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda chromatografii gazowej z detekcją wychwyty elektronów (GC – ECD).</li> </ul>	<p>ZHW Poznań ZHW Wrocław ZHW Warszawa</p> <p>Lab. Referencyjne: ZFT PIWet-PIB, Puławy</p>	
14	<b>Oznaczanie zawartości PCDD, PCDF i dl-PCB.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem następujących rodzajów pasz:</li> </ul> <p>surowce roślinne (zwłaszcza poddane suszeniu), produkty uboczne i odpady przemysłu spożywczego (odpady piekarnicze, zużyte oleje i tłuszcze), oleje roślinne i ich produkty uboczne, oleje i mączki rybne (zwłaszcza materiały do których jako surowca użyto ryby i produkty uboczne z ryb odłowionych z basenu Morza Bałtyckiego), mieszanki paszowe, pasze wysokobiałkowe, w tym z białkiem owadźm, materiały pochodzenia zwierzęcego, składniki mineralne (substancje paszowe pochodzenia mineralnego, premiksy, związki pierwiastków śladowych).</p> <p>W przypadku przekroczenia najwyższych dopuszczalnych limitów, w ramach postępowania wyjaśniającego zaleca się przeprowadzenia analizy ryzyka w celu ustalenia źródła pochodzenia z uwzględnieniem możliwych źródeł dioksyn. Zaleca się pobieranie materiałów nie będących paszami, w których istnieje możliwość obecności dioksyn (próbki gleby, impregnowane elementy konstrukcji, do których mają dostęp zwierzęta itp.). Natomiast gdy w gospodarstwie sporządzane są pasze własne zaleca się pobranie materiałów z których były przygotowywane.</p>	<p>Zakład Radiobiologii PIWet-PIB, Puławy</p> <p>Lab. Referencyjne: POR PIWet-PIB, Puławy</p>	250



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.).</li> <li>- Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie niepożądanych substancji w paszach zwierzęcych (Dz. Urz. WE L 140 z 30.05.2002 r., str. 0010 – 0022) z późn. zm. (nowelizacja Dyrektywa 2006/13/WE).</li> <li>- Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009)</li> <li>- Rozporządzenie Komisji Europejskiej (UE) nr 709/2014 z dnia 20 czerwca 2014 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do oznaczania poziomów dioksyn i polichlorowanych bifenyli (Dz. Urz. UE L188/1 z 27.6.2014).</li> <li>- Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/771 z dnia 3 maja 2017 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do metod oznaczania poziomów dioksyn i polichlorowanych bifenyli (Dz.U. L 115 z 4.5.2017)</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda skringowa z zastosowaniem biotestu oraz metoda chemiczna - spektrometrii masowej wysokiej rozdzielczości sprzężonej z chromatografią gazową (HRGC/HRMS).</li> </ul>		
15	<p style="text-align: center;"><b>Pasze docelowe</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Oznaczanie zawartości kokcydiostatyków w paszach docelowych (salinomycyna, monenzyna, lazalocid, narazyna, maduramycyna, semduramycyna) oraz nikarbazyna, robenidyna, diclazuril.</b></p>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie rodzaje mieszanek paszowych docelowych</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metody wg Rozporządzenia Komisji (WE) nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.) i inne określone przez NRL.</li> </ul> <p>Metoda HPLC</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 próbka służy do wykonania oznaczenia jednego kokcydiostatyku</li> </ul>	<p>ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gorzów Wlkp. ZHW Lublin ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Kraków ZHW Łódź</p> <p>Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy</p>	400



# Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	np. salinomycyny, lub więcej np. narazyny i nikarbazyny		
16	<p align="center"><b>Pasze niedocelowe</b></p> <p align="center"><b>Wykrywanie i oznaczanie zanieczyszczeń kokcydiostatykami :</b></p> <p align="center"><b>salinomycyna, monenzyna, lazalocid, narazyna, maduramycyna, semduramycyna, nikarbazyna, robenidyna, diclazuril, decoquinat, halofuginon, amprolium</b></p> <p align="center"><b>w paszach dla zwierząt, u których nie stosuje się kokcydiostatyków (w paszach innych niż docelowe ze szczególnym uwzględnieniem pasz typu Finiszer dla brojlerów, pasz dla kur niosek oraz pasz dla indyków).</b></p>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- Wszystkie rodzaje mieszanek paszowych, w których nie zastosowano kokcydiostatyków.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</p> <p>- Dyrektywa Komisji 2009/8/WE z dnia 10 lutego 2009 r. zmieniająca załącznik I do dyrektywy 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do maksymalnych zawartości kokcydiostatyków i histomonostatyków pochodzących z nieuniknionego zanieczyszczenia krzyżowego w paszach, dla których nie są one przeznaczone.</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203, z późn. zm.)</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metody wg Rozporządzenia Komisji (WE) nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.) i inne określone przez NRL.</p> <p>Metoda LC-MS/MS</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <p>- 1 próbka służy do wykonania oznaczenia wszystkich (całej grupy) kokcydiostatyków tj. salinomycyny, narazyny, lazalocidu, monenzyny, maduramycyny, semduramycyny, nikarbazyny, robenidyny, diklazurilu, halofuginonu, decoquinatu i amprolium.</p>	<p>ZHW Białystok ZHW Poznań ZHW Bydgoszcz ZHW Szczecin ZHW Kraków ZHW Wrocław</p> <p>Lab. Referencyjne: PIWet.-PIB, Puławy</p> <p>Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy – oznaczenia ilościowe w próbkach dodatnich/ potwierdzenie wyników niezgodnych</p>	400
17	<p align="center"><b>Weryfikacja procedur zakładowych zapobiegających przeniesieniom kokcydiostatyków do pasz niedocelowych.</b></p>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- w związku z brakiem jednolitych procedur w poszczególnych zakładach minimalizujących do akceptowalnego poziomu ryzyko przeniesienia kokcydiostatyków do pasz niedocelowych, nie jest możliwe wskazanie konkretnych rodzajów pasz, które mają być pobierane do badań w tym kierunku. Procedury zakładowe uzależnione są m.in. od rodzaju stosowanych kokcydiostatyków,</p>	<p>ZHW Białystok ZHW Poznań ZHW Bydgoszcz ZHW Szczecin ZHW Kraków ZHW Wrocław</p>	80



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

<p>asortymentu produkowanych pasz, dostępności dodatkowych linii dedykowanych do produkcji pasz z kokcydiostatykami itp. Próbkobranie powinno być skorelowane z procedurami zakładowymi i w szczególności powinno obejmować pasze bezpośrednio wytwarzane po produkcji pasz z kokcydiostatykami. Zgodnie z zakładowymi procedurami obecność kokcydiostaytku w paszy niedocelowej powinna być na poziomie zgodnym z obowiązującymi przepisami (substancje niepożądane).</p> <p>Przykład 1: Procedura zakładowa przewiduje, że po wytworzeniu paszy z kokcydiostatykami dokonuje się czyszczenia linii określoną ilością materiału paszowego, który następnie podlega utylizacji. W tym przypadku próbkobranie należy wykonać z pierwszej szarży produkcji pasz niedocelowych, bezpośrednio po przeprowadzeniu zabiegu czyszczenia.</p> <p>Przykład 2: Konstrukcja linii, organizacja produkcji, a także poparte wynikami badań laboratoryjnych procedury, gwarantują, iż udział pozostałości kokcydiostaytku w paszy niedocelowej produkowanej bezpośrednio po produkcji paszy docelowej jest na poziomie zgodnym z obowiązującymi przepisami (substancje niepożądane). W tym przypadku próbkobranie należy wykonać z pierwszej szarży produkcji pasz niedocelowych.</p> <p>Przykład 3: W ramach procedur zakładowych przewidziano czyszczenie linii po produkcji paszy z kokcydiostatykami (szarża czyszcząca), materiałem paszowym. Na podstawie badań zakład posiada informacje na temat stopnia przeniesienia kokcydiostaytku do tego materiału. Materiał ten jest włączany później do paszy z takim samym kokcydiostatykami.</p> <p><b>UWAGA !!!</b> W takim przypadku pobierając próbkę do badań z szarży czyszczącej w ramach KPUKP, należy w protokole pobrania wskazać informację na temat wielkości szarży czyszczącej oraz wskazać jaki kokcydiostaytek dodany był do paszy przed zastosowaniem szarży czyszczącej (jest to bardzo istotna informacja dla laboratorium badawczego pozwalająca na dobranie właściwej metody badawczej).</p> <p><b>UWAGA !!!</b> Jako pasze niedocelowe należy traktować również pasze wyprodukowane z kokcydiostatykami innym niż ten, który znajdował się w paszy docelowej.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p>	<p>Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy</p>	
--	--	--



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>- Metody wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.) i inne określone przez NRL.</p> <p>Metoda LC-MS/MS</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <p>- 1 próbka służy do wykonania oznaczenia wszystkich kokcydiostatyków tj. salinomycyny, narazyny, lazalocidu, monenzyny, maduramycyny, semduramycyny, nikarbazyny, robenidyny, diklazurilu, amprolium, halofuginonu i decoquinatu.</p>		
18	<p><b>Oznaczanie zawartości mikotoksyn w paszach.</b></p> <p><b>W roku 2022 zaleca się analizy w kierunku aflatoksyny B1 (import), ochratoksyny A, deoksyniwalenolu, zearalenonu, toksyny T-2 i H-T-2, fumonizyny B1 i B2.</b></p>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- Wszystkie rodzaje pasz. Badanie obecności aflatoksyny szczególnie w paszach z importu oraz była żywność pochodzenia roślinnego i produkty uboczne przemysłu spożywczego, w tym DDGS i wysłodki buraczane.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</p> <p>- Zalecenie Komisji z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie obecności deoksyniwalenolu, zearalenonu, ochratoksyny A, T-2 i HT-2 oraz fumonizyn w produktach przeznaczonych do żywienia zwierząt</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda wieloskładnikowa chromatografii cieczowej z tandemową spektrometrią mas (LC-MS/MS)</p> <p><b>Uwaga:</b></p> <p>- 1 próbka służy do wykonania jednego oznaczenia. Rozpatrzyć zgodnie z rekomendacją podział próbek i kierunki analiz.</p> <p>- W tabelach Nr 20 – 21 podano wykaz laboratoriów badających mikotoksyny metodą wieloskładnikową.</p> <p><b>Uwaga:</b></p> <p>- jest to metoda wieloskładnikowa 1 próbka służy do wykonania oznaczenia 8 mikotoksyn (aflatoksyna B1, zearalenon, ochratoksyna A, deoksyniwalenol, fumonizyna B1, fumonizyna B2, toksyna T2, toksyna HT2).</p>	<p>ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz, ZHW Szczecin, ZHW Wrocław, ZHW Katowice ZHW Kraków PIWet-PIB, ZFT Puławy</p> <p>Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy</p>	270
18A	<p><b>Oznaczanie zawartości mikotoksyn w kiszonkach metodą wieloskładnikową.</b></p>		



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- kiszonki.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</li><li>- Zalecenie Komisji z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie obecności deoksyniwalenolu, zearalenonu, ochratoksyny A, T-2 i HT-2 oraz fumonizyn w produktach przeznaczonych do żywienia zwierząt</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metoda wieloskładnikowa chromatografii cieczowej z tandemową spektrometrią mas (LC-MS/MS)</li></ul> <p><b>Uwaga:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- jest to metoda wieloskładnikowa 1 próbka służy do wykonania oznaczenia 8 mikotoksyn (aflatoksyna B1, zearalenon, ochratoksyna A, deoksyniwalenol, fumonizyna B1, fumonizyna B2, toksyna T2, toksyna HT2).</li></ul>	ZHW Bydgoszcz ZHW Białystok ZHW Kraków  Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy	144
19	<b>Wykrywanie obecności substancji wykazujących działanie anaboliczne (grupa A1 - A5).</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem pasz dla indyków oraz woda</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2004 r. Nr 69, poz. 625 z późn. zm.)</li><li>- Ustawa z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2006 r. Nr 17, poz. 127)</li><li>- Dyrektywa Rady 96/22/WE z 23 kwietnia 1996 r. dotycząca zakazu stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym i <math>\beta</math> – agonistycznym i uchylająca dyrektywy 81/602/EWG, 88/146/EWG oraz 88/299/EWG</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metoda skringowa: HPLC – DAD lub GC-MS;</li><li>Metoda potwierdzająca: Chromatografia gazowa z detektorem mas (GC-MS). Dopuszcza się potwierdzenia metoda LC-MS. Wg instrukcji oznaczania hormonów anabolicznych w paszach, PIWet.-PIB.</li></ul>	ZHW Poznań (A1, A3, A4) ZHW Katowice (A1, A3, A4)  Lab. Referencyjne: ZFT PIWet.-PIB, Puławy	80



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>Uwagi:</b></p> <p>A1 - Stilbeny</p> <p>A2 - Substancje tyreostatyczne</p> <p>A3 - Sterydy</p> <p>A4 - Laktony kwasu rezorcynowego, w tym zeranol</p> <p>A5 - Beta – agoniści</p> <p>- Zalecane kierunki wykrywania w paszach to: grupa A1, A3 i A4.</p> <p>- Po uzyskaniu wyniku dodatniego metodą skринingową, laboratorium ZHW, zabezpiecza i przesyła pozostałą część próbki paszy do badań potwierdzających w laboratorium PIWet-PIB w Puławach</p> <p>- 1 próbka służy do wykonania jednego oznaczenia lub w większej liczby oznaczeń w przypadkach koniecznych</p> <p>- płatność za badania potwierdzające i różnicujące wykonywane w PIWet-PIB powinna być dokonywana przez powiatowe inspektoraty weterynarii, wojewódzkie inspektoraty weterynarii lub graniczne inspektoraty weterynarii, które posiadają w swoich budżetach środki finansowe zabezpieczone na realizację Planu Urzędowej Kontroli Pasz. Ponieważ w różnych województwach przyjęto odmienne zasady płatności za badania (płatnik PIW lub WIW), przed przekazaniem próbki do PIWet-PIB, laboratorium ZHW kontaktuje się z PLW właściwym dla miejsca pobrania próbki paszy, celem ustalenia czy płatnikiem za to badanie będzie PIW czy WIW. Informację o właściwym płatniku ZHW przekazuje do PIWet-PIB.</p>		
20	<b>Wykrywanie obecności w paszach weterynaryjnych produktów leczniczych skreślonych z rejestru środków farmaceutycznych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- Wszystkie rodzaje pasz i woda.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne (Dz.U.2017 poz. 2211)</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie sposobu postępowania z substancjami niedozwolonymi, pozostałościami chemicznymi, biologicznymi, produktami leczniczymi, i skażeniami promieniotwórczymi u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. nr 147, poz. 1067 z późn. zm.)</p> <p>- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 37/2011 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego.</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>Inne wg ustaleń i potrzeb dla Nitrofuranów i Chloramfenikolu – Charm test, ELISA i chromatograficzne</p>	<p>ZHW Olsztyn (Chloramfenikol – 70)</p> <p>ZHW Katowice (Chloramfenikol – 42)</p> <p>(Nitrofurany – 16)</p> <p>Lab. Referencyjne: ZFT PIWet-PIB Puławy</p>	128



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<b>Uwagi:</b> Rodzaj substancji badanych w 2022 roku: Chloramfenikol Nitrofurany		
21	<b>Wykrywanie niedozwolonych antybiotykowych stymulatorów wzrostu.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Wszystkie rodzaje pasz, w szczególności mieszanki paszowe dla trzody chlewnej.  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.  <b>Metoda badania:</b> - Metoda wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.) Metoda skринingowa (przesiewowa): mikrobiologiczna metoda skринingowa W przypadku braku metoda wskazana przez NRL Po uzyskaniu wyniku dodatniego metodą skринingową, laboratorium ZHW zabezpiecza i przesyła pozostałą część próbki paszy do badań potwierdzających w laboratorium PIWet-PIB w Puławach. Wynik dodatni otrzymany metodą skринingową podlega potwierdzeniu metodą LC-MS (i lub innymi metodami chromatograficznymi) przez ZHS PIWet-PIB w Puławach.  <b>Uwagi:</b> - badane substancje to tylozyna, spiramycyna. - badanie innych substancji w zależności od potrzeb i możliwości badawczych. Kierunek badania zależny od możliwości badawczych laboratorium. Należy ustalić kierunek badania z laboratorium ZHW - płatność za badania potwierdzające i różnicujące wykonywane w PIWet-PIB powinna być dokonywana przez powiatowe inspektoraty weterynarii, wojewódzkie inspektoraty weterynarii lub graniczne inspektoraty weterynarii, które posiadają w swoich budżetach środki finansowe zabezpieczone na realizację Planu Urzędowej Kontroli Pasz. Ponieważ w różnych województwach przyjęto odmienne zasady płatności za badania (płatnik PIW lub WIW), przed przekazaniem próbki do PIWet-PIB, laboratorium ZHW kontaktuje się z PLW właściwym dla miejsca pobrania próbki paszy, celem ustalenia czy płatnikiem za to badanie będzie PIW czy WIW. Informację o właściwym płatniku ZHW przekazuje do PIWet-PIB. - 1 próbka przeznaczona jest do jednego oznaczenia.	ZHW Białystok (tylozyna) ZHW Krosno (tylozyna) ZHW Bydgoszcz (tylozyna) ZHW Szczecin (tylozyna)  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB Puławy	160



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022			
22	<b>Badanie homogeniczności pasz leczniczych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wszystkie rodzaje pasz leczniczych zawierających jako substancję czynną: amoksycylinę, chlorotetracyklinę, doksycylinę, tiamulinę lub tylozynę lub kolistynę</li><li>- Badanie homogeniczności pasz leczniczych, zawierających substancje czynne inne niż powyżej, można przeprowadzić w PIWet-PIB, Puławy</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li></ul> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/4 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie wytwarzania, wprowadzania na rynek i stosowania paszy leczniczej, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylające dyrektywę Rady 90/167/EWG.</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>-Instrukcja badania homogenności pasz leczniczych Nr GIWpuf-700lab./3/2007.</li></ul> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- przy pobieraniu próbki należy sprawdzić rodzaj antybiotyku stosowanego jako substancja aktywna oraz przesłać próbkę do odpowiedniego ZHW.</li></ul>	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Krosno ZHW Olsztyn ZHW Szczecin  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy	64
23	<b>Oznaczanie tylozyny jako substancji aktywnej w paszach leczniczych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pasze lecznicze, w których wykorzystano tylozynę jako substancję czynną.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Instrukcja oznaczania tylozyny, Nr GIWpuf-700lab./15/2009</li></ul>	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Krosno ZHW Olsztyn ZHW Szczecin  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy	32
24	<b>Oznaczanie tiamuliny jako substancji aktywnej w paszach leczniczych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pasze lecznicze, w których wykorzystano tiamulinę jako substancję czynną.</li></ul>	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Olsztyn	16



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li><li>- Rozporządzenie Rady 2377/90/EWG z dnia 26 czerwca 1990 r. ustanawiające wspólnotową procedurę określenia maksymalnego limitu pozostałości weterynaryjnych produktów leczniczych w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Instrukcja oznaczania tiamuliny, wyd. PIWet. 2006 pismo GIWpuf-700lab/17/2009</li></ul>	ZHW Szczecin ZHW Krosno  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy	
25	<b>Oznaczanie kolistyny jako substancji aktywnej w paszach leczniczych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pasze lecznicze, w których wykorzystano kolistynę jako substancję czynną.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metoda mikrobiologiczna, dyfuzyjna (metoda akredytowana)</li></ul>	ZHS PIWet-PIB w Puławach  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy	16
26	<b>Oznaczanie chlorotetracykliny jako substancji aktywnej w paszach leczniczych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pasze lecznicze, w których wykorzystano chlorotetracyklinę jako substancję czynną.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Instrukcja oznaczania chlorotetracykliny Nr GIWpuf-700lab/8/2007</li></ul>	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Szczecin ZHW Olsztyn ZHW Krosno  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy	16
27	<b>Oznaczanie doksycykliny jako substancji aktywnej w paszach leczniczych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pasze lecznicze, w których wykorzystano doksycyklinę jako substancję czynną.</li></ul>	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Olsztyn	16



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instrukcja oznaczania doksycyliny Nr GIWpuf-700lab./7/2007</li> </ul>	<p>ZHW Szczecin ZHW Krosno</p> <p>Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy</p>	
<b>28</b>	<b>Oznaczanie amoksycyliny jako substancji aktywnej w paszach leczniczych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pasze lecznicze, w których wykorzystano amoksycylinę jako substancję czynną.</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instrukcja oznaczania amoksycyliny Nr GIWpuf-700lab./13/2007</li> </ul>	<p>ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Olsztyn ZHW Szczecin ZHW Krosno</p> <p>Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy</p>	<b>32</b>
<b>28A</b>	<b>Oznaczanie fenikoli jako substancji czynnej w paszach leczniczych i zanieczyszczeń krzyżowych w paszach nie docelowych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>Pasze lecznicze, w których wykorzystano fenikole jako substancję czynną i pasze niedocelowe podejrzane o zanieczyszczenie krzyżowe florfenikolem lub tiamfenikolem.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>Metody: HPLC-DAD, LC MS (metody akredytowane)</p>	<p>ZHS PIWet-PIB w Puławach</p> <p>Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy</p>	<b>16</b>
<b>29</b>	<b>Oznaczanie sulfonamidów jako substancji czynnej w paszach leczniczych i zanieczyszczeń krzyżowych w paszach nie docelowych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pasze lecznicze, w których wykorzystano sulfonamidy (sulfadiazynę, sulfaguanidynę, sulfametoksazol, sulfamerazynę lub sulfametazynę) jako substancję czynną oraz pasze podejrzane o zanieczyszczenie</li> </ul>	<p>ZHS PIWet-PIB w Puławach ZHW - lista otwarta</p>	<b>32</b>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>krzyżowe sulfonamidami.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metoda LC-MS, HPLC-FLD (metody akredytowane)</li></ul>	<p><b>Lab. Referencyjne</b> <b>ZHS</b> <b>PIWet-PIB, Puławy</b></p>	
<b>30</b>	<p><b>Wykrywanie substancji przeciwbakteryjnych (antybiotyki, sulfonamidy, chinolony) w paszach.</b></p> <p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wszystkie rodzaje pasz ze szczególnym uwzględnieniem mieszanek paszowych stosowanych w żywieniu kur niosek, w paszach dla trzody chlewnej oraz w mieszankach dla brojlerów kurzych typu Finisz.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>Mikrobiologiczna metoda skringowa wykrywania substancji przeciwbakteryjnych w paszach przekazana w formie instrukcji w 2009 roku Nr GIWpuf-700lab./14/2009.</p> <p>W przypadku otrzymania wyniku dodatniego prowadzić badania potwierdzające, zgodnie z podejrzeniem, biorąc pod uwagę kierunki możliwe do wykonania, które określono w poz. 32 tabela 1.</p> <p>Rejonizację badań przedstawiono w tabeli nr 39.</p> <p>W przypadku wody badanie wg instrukcji wykrywania pozostałości przeciwbakteryjnych (grupa B1) skringowa metoda mikrobiologiczna, zatwierdzona przez GLW 21.02.2011 r. GIWlab.800-14/11.</p> <p>Po uzyskaniu wyniku dodatniego metodą skringową, laboratorium ZHW, zabezpiecza i przesyła pozostałą część próbki paszy do badań potwierdzających w laboratorium PIWet-PIB w Puławach.</p> <p>Wynik dodatni otrzymany metodą skringową podlega potwierdzeniu metodą LCMS (lub innymi metodami chromatograficznymi) przez ZHS PIWet-PIB w Puławach.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- płatność za badania potwierdzające i różnicujące wykonywane w PIWet-PIB powinna być dokonywana przez powiatowe inspektoraty weterynarii, wojewódzkie inspektoraty weterynarii lub graniczne inspektoraty weterynarii, które posiadają w swoich budżetach środki finansowe zabezpieczone na realizację Planu Urzędowej Kontroli Pasz. Ponieważ w różnych województwach przyjęto odmienne zasady płatności za badania (płatnik PIW lub WIW), przed przekazaniem</li></ul>	<p>ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gdańsk ZHW Krosno ZHW Łódź ZHW Olsztyn ZHW Poznań ZHW Warszawa ZHW Wrocław</p> <p>Lab. referencyjne ZHS PIWet.-PIB, Puławy</p>	<p><b>560</b></p>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>próbki do PIWet-PIB, laboratorium ZHW kontaktuje się z PLW właściwym dla miejsca pobrania próbki paszy, celem ustalenia czy płatnikiem za to badanie będzie PIW czy WIW. Informację o właściwym płatniku ZHW przekazuje do PIWet-PIB.</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- obecność w składzie paszy kokcydiostatyku, może być przyczyną uzyskania wyniku dodatniego w badaniu paszy metodą screeningową. Fakt ten nie powinien powstrzymywać inspektorów przed pobieraniem takich próbek, jeżeli istnieje podejrzenie obecności w paszy substancji przeciwbakteryjnych innych niż kokcydiostatyki. W takiej jednak sytuacji należy zrezygnować z przesyłania próbki do badań screeningowych w laboratorium ZHW, a należy ją przesłać bezpośrednio do laboratorium PIWet-PIB, które wykona badania różnicujące;</li><li>- jeżeli w wyniku badania screeningowego paszy bez deklarowanej obecności w składzie kokcydiostatyku stwierdzono obecność substancji przeciwbakteryjnych, a w wyniku badania różnicującego nie udało się wykryć, żadnej z badanych substancji czynnych, PIWet-PIB przeprowadza dodatkowe badanie próbki w kierunku wykrywania kokcydiostatyków;</li><li>- do próbki paszy należy dołączać informację o składzie paszy.</li></ul>		
<b>31</b>	<b>Wykrywanie substancji przeciwbakteryjnych (antybiotyki, sulfonamidy, chinoliny) + rozszerzenie o badanie substancji przeciwbakteryjne zabronionych w wodzie.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Woda wykorzystywana do pojenia drobiu i trzody chlewnej.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie Nr 183/2005 w sprawie higieny pasz</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Mikrobiologiczna metoda skringowa wykrywania substancji przeciwbakteryjnych w paszach przekazana w formie instrukcji w 2009 roku Nr GIWpuf-700lab./14/2009.</li></ul> <p>W przypadku otrzymania wyniku dodatniego prowadzić badania potwierdzające, zgodnie z podejrzeniem, biorąc pod uwagę kierunki możliwe do wykonania, które określono w poz. 30 tabela 1.</p> <p>Rejonizację badań podano w tabeli nr 39.</p> <p>W przypadku wody badanie wg Instrukcji wykrywania pozostałości przeciwbakteryjnych (grupa B1) skringowa metoda mikrobiologiczna, zatwierdzona przez GLW 21.02.2011 r. GIWlab.800-14/11.</p> <p>Wyniki dodatni otrzymany metodą skringową podlegają potwierdzeniu metodą LCMS przez ZFT PIWet-PIB w Puławach.</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Powiatowy lekarz weterynarii pobiera 3 próbki wody po ok. 200 ml każda. Próbkę pobiera się do plastikowych pojemników (butelki,</li></ul>	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gdańsk ZHW Łódź ZHW Olsztyn ZHW Poznań ZHW Warszawa ZHW Wrocław ZHW Katowice ZHW Kielce  Lab. Referencyjne: ZFT i ZHZ PIWet.-PIB, Puławy	<b>4000</b>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>pojemniki na mocz).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Próbki transportuje się i przechowuje w sposób uniemożliwiający rozwój mikroflory, najlepiej w temperaturze poniżej 0°C.</li><li>- Próbki przekazuje się do laboratorium w postaci zamrożonej lub schłodzonej o temperaturze nie wyższej niż 8°C (przekroczenie tej temperatury przy rejestrowaniu próbki w laboratorium skutkować będzie nie przyjęciem jej do badań).</li><li>- Powiatowy lekarz weterynarii przekazuje dwie próbki do laboratorium ZHW badającego wodę metodą skринingową (zgodnie z rejonizacją).</li><li>- W przypadku wyniku ujemnego badania skринingowego procedura badań zostaje zatrzymana.</li><li>- W przypadku wyniku dodatniego ZHW wysyła drugą próbkę ponownie do badań w PIWet-PIB w Puławach (badanie różnicujące)</li><li>- Badanie próbek wody na obecność substancji przeciwbakteryjnych zabronionych w przypadku uzyskania wyniku dodatniego w badaniu skринingowym i równocześnie uzyskaniu wyniku zgodnego w badaniu różnicującym (brak substancji czynnych wchodzących w skład produktów leczniczych dopuszczonych do stosowania).</li></ul>		
32	<b>Badania potwierdzające pasz w przypadku wykrycia substancji przeciwbakteryjnych.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wszystkie rodzaje pasz.</li></ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Rozporządzenie Nr 183/2005 w sprawie higieny pasz</li><li>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</li></ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metody skринingowe wg procedur opracowanych w PIWet-PIB.</li></ul> <p>Metody chromatograficzne wg procedur opracowanych w laboratoriach PIWet-PIB.</p> <p>W przypadku otrzymania wyniku dodatniego prowadzić badania potwierdzające, zgodnie z podejrzeniem, biorąc pod uwagę kierunki możliwe do wykonania, które określono w poz. 31 (patrz tabela 1).</p> <p>Rejonizację badań podano w tabeli nr 39.</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Badania potwierdzające wykonywane są w następujących kierunkach:</li></ul> <p>Tetracykliny (ZHS) Makrolidy (ZHS) Tiamulina (ZHS) Linkomycyna (ZHS) Amoksylicyna (ZHS) Sulfonamidy (ZHS) Fenikole (ZHS)</p>	<p>ZHS PIWet-PIB w Puławach ZHW - lista otwarta</p> <p>Lab. referencyjne ZHS PIWet-PIB, Puławy</p>	0



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	- Kierunek badań realizowany w ramach kontroli urzędowej		
33	<b>Oznaczanie melaminy.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Materiały paszowe i dodatki wysokobiałkowe importowane oraz mieszanki paszowe zawierające te materiały. Mleko i produkty mleczne na cele paszowe, soja i produkty z soi, gluten kukurydziany i inne.  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)  <b>Metoda badania:</b> - Metoda GC MS, Metoda LC MS do potwierdzeń	ZHW Kielce  Lab. Referencyjne: ZFT PIWet-PIB, Puławy	32
34	<b>Oznaczanie zawartości trójheptanianu glicerolu (GTH).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - Uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego  <b>Podstawa prawna:</b> - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) Nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego). - Rozporządzenie Komisji (UE) 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy.  <b>Metoda badania:</b> - Metoda chromatografii gazowej z detekcją masową i/lub chromatografii gazowej z detekcją płomieniowo-jonizacyjną (FID)  <b>Uwagi:</b> - Zaleca się pobieranie próbek ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego w zakładach przetwórczych, obrocie, spalarniach i współspalarniach.	ZHW Kielce ZHS PIWet-PIB w Puławach  Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy	80
	<b>Oznaczanie zawartości formaldehydu w paszach.</b>		
35	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - wszystkie rodzaje pasz	PIWet-PIB w Puławach	32



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Nr 183/2005 ustanawiające wymagania w sprawie higieny pasz</li> <li>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (oraz wspólnotowy katalog dodatków paszowych)</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda chromatografii cieczowej z detekcją diodową</li> </ul> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zaleca się pobieranie próbek mieszanek paszowych dla drobiu oraz kiszzonek</li> </ul>	<p>Lab. Referencyjne: ZHS PIWet-PIB, Puławy</p>	
--	---	---	--

## Czynniki zagrożeń typu fizycznego

36	<b>Oznaczanie cezu -134 i cezu-137 w paszach metodą spektrometrii promieniowania gamma.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie rodzaje pasz</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Komisji (EURATOM) Nr 770/90 z dnia 29 marca 1990 r. ustanawiające maksymalne dozwolone poziomy skażenia radioaktywnego pasz w następstwie wypadku jądrowego lub wszelkich innych przypadków zdarzenia radiacyjnego.</li> </ul> <p>Rozporządzenie Rady (Euratom) 2016/52 z dnia 15 stycznia 2016 r. określające maksymalne dozwolone poziomy skażenia promieniotwórczego żywności i pasz po awarii jądrowej lub w innym przypadku zdarzenia radiacyjnego oraz uchylające rozporządzenie (Euratom) nr 3954/87 oraz rozporządzenia Komisji (Euratom) nr 944/89 i (Euratom) nr 770/90</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda spektrometrii promieniowania gamma.</li> </ul>	<p>ZHW Białystok ZHW Gdańsk ZHW Katowice ZHW Poznań ZHW Wrocław ZHW Opole ZHW Olsztyn ZHW Lublin</p> <p>Lab. Referencyjne: POR PIWet.-PIB, Puławy</p>	80
37	<b>Oznaczanie w wytopionym tłuszczu paszowym z przeżuwaczy wszystkich nierozpuszczalnych zanieczyszczeń (poziom nie wyższy niż 0,15%).</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wytopiony tłuszcz z przeżuwaczy przeznaczony na cele paszowe</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz.</li> </ul>	<p>ZHW Krosno ZHW Olsztyn ZHW Kielce ZHW Gorzów Wlkp.</p>	32



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>278).</p> <p>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) Nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego).</p> <p>Rozporządzenie Komisji (UE) 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy.</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda własna opracowana w PIWet. ZHS w Puławach.</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <p>- Dotyczy także tłuszczów paszowych zanieczyszczonych tłuszczem z przeżuwaczy</p>	<p>Lab. referencyjne ZHS PIWet.-PIB w Puławach</p>	
--	---	--	--

**Tabela 2. Czynniki zagrożeń typu biologicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania pasz i karm w kierunku wykrywania obecności pałeczek z rodzaju *Salmonella*.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie
5	Kielce	Świętokrzyskie
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Lubelskie
8	Łódź	Łódzkie
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
10	Opole	Opolskie
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Podkarpackie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

**Tabela 3. Czynniki zagrożeń typu biologicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku wykrywania obecności przetworzonego białka zwierzęcego w paszach metodą mikroskopową.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie
5	Kielce	Świętokrzyskie
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Lubelskie
8	Łódź	Łódzkie
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
10	Opole	Opolskie
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Podkarpackie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 4. Czynniki zagrożeń typu biologicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania gatunkowości produktów z krwi, czystego przetworzonego białka zwierzęcego, mieszanek paszowych zawierających przetworzone białko zwierzęce, surowych ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (UPPZ), świeżej krwi metodą real-time – PCR (NOWA)**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Małopolskie, Opolskie, Śląskie
11	Poznań	Warmińsko-Mazurskie, Świętokrzyskie, Wielkopolskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie, Zachodniopomorskie,
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Dolnośląskie, Łódzkie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

17	PIWet Puławy	Lubelskie, Mazowieckie, Podkarpackie, Podlaskie Krajowe Laboratorium Referencyjne –ZHS PIWet-PIB w Puławach
----	--------------	--

**Tabela 5. Czynniki zagrożeń typu biologicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania gatunkowości przetworzonego białka zwierzęcego w paszach dla zwierząt akwakultury. Real-time - PCR dla białka przeżuwaczy**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Małopolskie, Opolskie, Śląskie
11	Poznań	Łódzkie, Warmińsko-Mazurskie, Świętokrzyskie, Wielkopolskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie, Zachodniopomorskie,
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Dolnośląskie
17	PIWet Puławy	Lubelskie, Mazowieckie, Podkarpackie, Podlaskie Krajowe Laboratorium Referencyjne - PIWet-PIB w Puławach

**Uwaga tabela 6 w 2022 roku nieaktualna, badanie ma inną rejonizację, którą podano w tabeli 4!!!**

**Tabela 6. Czynniki zagrożeń typu biologicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku wykrywania obecności niedozwolonego przetworzonego białka zwierzęcego w produktach krwi metodą mikroskopową (Tabela nieaktualna).**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie
5	Kielce	Świętokrzyskie
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Lubelskie
8	Łódź	Łódzkie
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
10	Opole	Opolskie
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Podkarpackie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	PIWet Puławy	Lab referencyjne

**Tabela 7. Czynniki zagrożeń typu biologicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku określania masy cząsteczkowej hydrolizowanego białka zwierzęcego w materiałach paszowych (hydrolizaty białkowe).**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Badania dla całego kraju. Laboratorium Referencyjne

**Tabela 8. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości metali (Pb, Cd) w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Świętokrzyskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie,
3	Gdańsk	Pomorskie, Warmińsko-mazurskie
4	Katowice	Śląskie, Opolskie,
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Łódzkie,
12	Krosno	Podkarpackie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie, Lubelskie
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Dolnośląskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne
----	--------------	---------------------------

**Tabela 9. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości rtęci w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Łódzkie, Lubelskie
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Opolskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie, Świętokrzyskie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Podkarpackie
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 10. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości arsenu w paszach**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Łódzkie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie, Warmińsko-mazurskie
4	Katowice	Śląskie, Opolskie, Podkarpackie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Świętokrzyskie,
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa	Mazowieckie, Lubelskie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Małopolskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 11. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości glifosatu w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
------	------------------	-------------



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa/Siedlce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IOR	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Śląskie, Łódzkie, Opolskie, Małopolskie, Świętokrzyskie, Wielkopolskie, Zachodniopomorskie, Podkarpackie, Mazowieckie, Lubelskie, Dolnośląskie, Lubuskie

**Tabela 12. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości pestycydów w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Łódzkie, Śląskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie, Małopolskie
11	Poznań	Wielkopolskie, Podkarpackie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Świętokrzyskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie, Lubelskie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Lubuskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IOR	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 12A. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości fipronilu w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Podkarpackie, Podlaskie, Warmińsko-mazurskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Łódzkie, Śląskie,
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Opolskie, Małopolskie, Zachodniopomorskie, Świętokrzyskie, Mazowieckie, Lubelskie, Dolnośląskie, Lubuskie
14	Warszawa/Siedlce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IOR	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 13. Czynniki zagrożeń typu chemicznego Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości polichlorowanych bifenyli (PCB) w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie,
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie, Opolskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Zachodniopomorskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Mazowieckie, Lubelskie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Świętokrzyskie, Łódzkie,
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 14. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości dioksyn, furanów i dl-PCB w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Wszystkie województwa wg planu pobierania próbek. Szczegółowy plan pobierania próbek (data, materiał, miejsce) znajduje się w Tabeli 14a. Osoba odpowiedzialna - dr Małgorzata Warenik-Bany - Krajowe Laboratorium Referencyjne

**Tabela 14a. Harmonogram pobierania próbek pasz - monitoring dioksyn, furanów i dl-PCB**

Miejsce pobrania	Ilość próbek		Termin przesyłania próbek do badań
	I tura	II tura	
Białystok	7	8	I tura - I kwartał 2022 II tura- III kwartał 2022
Bydgoszcz	10	10	
Gdańsk	8	8	
Katowice	7	7	
Kielce	7	8	
Kraków	6	6	
Lublin	13	13	
Łódź	8	7	
Olsztyn	7	8	I tura- II kwartał 2022 II tura- III kwartał 2022
Opole	4	5	
Poznań	10	10	
Krosno	6	6	
Szczecin	6	6	I tura- I kwartał 2022 II tura – II kwartał 2022
Warszawa	9	10	
Wrocław	8	7	
Zielona Góra	7	8	
przejścia graniczne	21		(termin pobierania i liczba próbek w zależności od dostępności pasz na przejściu granicznym)
Razem	271		

**Tabela 15. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości monenzyny, narazyny i salinomycyny w paszach dla zwierząt docelowych oraz premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie, Podkarpackie, Śląskie
7	Lublin	Lubelskie,
8	Łódź	Łódzkie, Świętokrzyskie
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Mazowieckie,
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Opolskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Dolnośląskie
17	PIWiT Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 15A. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości lazalocydu w paszach dla zwierząt docelowych oraz premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Lubelskie, Łódzkie, Małopolskie, Mazowieckie, Podkarpackie
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Opolskie, Świętokrzyskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Dolnośląskie, Śląskie, Wielkopolskie
17	PIWiT Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 16. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości/obecności kokcydiostatyków w paszach dla zwierząt niedocelowych**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie, Łódzkie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

6	Kraków	Małopolskie, Podkarpackie, Śląskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubelskie, Mazowieckie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Świętokrzyskie, Lubuskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Dolnośląskie, Opolskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 17. Czynniki zagrożeń typu chemicznego (tylko Nikarbazyna). Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości kokcydiostatyku Nikarbazyny w paszach dla zwierząt docelowych oraz premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie, Świętokrzyskie, Śląskie
7	Lublin	Lubelskie, Podkarpackie
8	Łódź	Łódzkie, Mazowieckie, Opolskie
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Dolnośląskie
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 18. Czynniki zagrożeń typu chemicznego (tylko Robenidyna). Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości kokcydiostatyku Robenidyny w paszach dla zwierząt docelowych i premiksach**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Dolnośląskie, Świętokrzyskie, Lubelskie Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Łódzkie,
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Warmińsko-mazurskie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie,
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 19. Czynniki zagrożeń typu chemicznego (tylko Diclazuril). Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości kokcydiostatyku Diclazurilu w paszach dla zwierząt docelowych i premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wszystkie województwa
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 19A. Czynniki zagrożeń typu chemicznego (tylko maduramycyna i semduramycyna). Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości kokcydiostatyków: maduramycyny i semduramycyny w paszach dla zwierząt docelowych i premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Wszystkie województwa
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

Tabele 20 – 21 zawierają wykazy laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości poszczególnych mikotoksyn w paszach metodą wieloskładnikową.

**Tabela 20. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania metoda wieloskładnikową w kierunku oznaczania 8 mikotoksyn**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Wielkopolskie,
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie, Opolskie, Łódzkie,
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Dolnośląskie, Lubuskie,
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Lubelskie, Mazowieckie Krajowe Laboratorium Referencyjne

**Tabela 21. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości 8 mikotoksyn w kiszonkach metodą wieloskładnikową.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Lubelskie, Lubuskie, Podlaskie, Warmińsko-mazurskie, Mazowieckie
2	Bydgoszcz	Dolnośląskie, Kujawsko-pomorskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie,
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie, Podkarpackie, Śląskie, Świętokrzyskie, Opolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne ZFT PIWet-PIB w Puławach

**UWAGA! Tabele nr 22-24 wykreślone w 2021 roku (numery 22-24 pozostają w rezerwie numerycznej)**

**Tabela 25. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku wykrywania obecności substancji wykazujących działanie anaboliczne w paszach i w wodzie (grupa A1-A5).**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Świętokrzyskie, Dolnośląskie, Łódzkie, Lubelskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Mazowieckie, Podlaskie, Warmińsko-mazurskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 26. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku wykrywania obecności w paszach weterynaryjnych produktów leczniczych skreślonych z rejestru weterynaryjnych produktów leczniczych.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice (Chloramfenikol)	Śląskie, Małopolskie, Opolskie, Dolnośląskie, Lubuskie, Świętokrzyskie
4a	Katowice (Nitrofurany)	Warmińsko-mazurskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Lubelskie, Wielkopolskie, Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Dolnośląskie, Lubuskie, Łódzkie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn - chloramfenikol	Warmińsko-mazurskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie, Podkarpackie, Łódzkie, Lubelskie, Wielkopolskie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet.-PIB Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 27. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku wykrywania w paszach niedozwolonych antybiotykowych stymulatorów wzrostu.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubelskie, Opolskie, Mazowieckie,
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Śląskie, Małopolskie, Świętokrzyskie, Łódzkie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Lubuskie, Wielkopolskie, Dolnośląskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 28. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania homogeniczności pasz leczniczych**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Dolnośląskie, Lubelskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Wielkopolskie, Pomorskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Mazowieckie, Łódzkie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Małopolskie, Śląskie, Świętokrzyskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Lubuskie, Opolskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

Tabele 29 – 36 zawierają wykazy laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania i potwierdzania obecności substancji aktywnych w paszach leczniczych i/lub poziomów zanieczyszczeń w paszach niedocelowych w ramach urzędowej lub właścicielskiej kontroli pasz.

**Tabela 29. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania TYLOZYNY.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubelskie, Świętokrzyskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Wielkopolskie, Dolnośląskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Mazowieckie, Łódzkie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Małopolskie, Śląskie, Opolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 30. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania TIAMULINY.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubelskie, Świętokrzyskie, Opolskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Wielkopolskie, Dolnośląskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Mazowieckie, Łódzkie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Śląski, Małopolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 31. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania KOLISTYNY.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Warmińsko-mazurskie, Dolnośląskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Lubelskie <b>Laboratorium referencyjne: ZHS</b>

**Tabela 32. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania CHLOROTETRACYKLINY.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubelskie, Świętokrzyskie, Opolskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Wielkopolskie, Dolnośląskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Mazowieckie, Łódzkie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

12	Krosno	Podkarpacki, Śląskie, Małopolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWiR Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 33. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania i potwierdzania obecności DOKSYCYKLINY.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubelskie, Świętokrzyskie, Opolskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Wielkopolskie, Dolnośląskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Mazowieckie, Łódzkie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Małopolskie, Śląskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWiR Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 34. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania i potwierdzania obecności AMOKSYCYKLINY.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubelskie, Świętokrzyskie, Mazowieckie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Dolnośląskie, Opolskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Pomorskie, Łódzkie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Małopolskie, Śląskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Lubuskie, Wielkopolskie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne
----	--------------	---------------------------

**Tabela 35. Czynniki zagrożenia typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania i potwierdzania obecności FENIKOLI.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Warmińsko-mazurskie, Dolnośląskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Lubelskie Laboratorium Referencyjne: ZHS

**Tabela 36. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania i potwierdzania obecności SULFONAMIDÓW.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Warmińsko-mazurskie, Dolnośląskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Lubelskie Laboratorium Referencyjne



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

**Tabela 37. Czynniki zagrożeń typu chemicznego  
Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania – wykrywanie  
substancji przeciwbakteryjnych w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubelskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie, Zachodniopomorskie
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Łódzkie
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie
12	Krosno	Podkarpackie, Małopolskie
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Mazowieckie, Świętokrzyskie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Śląskie, Opolskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 38. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im  
terytorialnie WIW w kierunku badania – wykrywanie substancji przeciwbakteryjnych w wodzie.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko - Pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie, Zachodniopomorskie
4	Katowice	Śląskie, Małopolskie
5	Kielce	Świętokrzyskie
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Łódzkie
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Opolskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Podkarpackie, Lubelskie Laboratorium referencyjne

**Tabela 39. Czynniki zagrożenia typu chemicznego. Wykaz laboratoriów oraz podlegających im  
terytorialnie WIW w kierunku badań potwierdzających w przypadku wykrycia substancji  
przeciwbakteryjnych w paszach i wodzie.**



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Warmińsko-mazurskie, Dolnośląskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Lubelskie Laboratorium Referencyjne: ZFT i ZHS

**Tabela 40. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości melaminy w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Śląskie, Podkarpackie, Małopolskie, Opolskie, Warmińsko-mazurskie, Dolnośląskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Lubelskie
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 41. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości GTH w ubocznych produktach pochodzenia zwierzęcego.**



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie, Śląskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie, Mazowieckie. Kujawsko - pomorskie
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	ZHS PIWet-PIB bada z województw: lubelskie, podlaskie, warmińsko - mazurskie, pomorskie, zachodnio - pomorskie, wielkopolskie, łódzki, małopolskie Laboratorium Referencyjne

**Tabela 42. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania zawartości formaldehydu w paszach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	ZHS PIWet-PIB bada z województw: lubelskie, podlaskie, warmińsko - mazurskie, pomorskie, zachodnio - pomorskie, wielkopolskie, łódzki, Małopolskie, Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie, Śląskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie, Mazowieckie. Kujawsko - pomorskie Laboratorium Referencyjne



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

**Tabela 43. Czynniki zagrożeń typu fizycznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania cezu-134 i cezu-137 w paszach metodą spektrometrii promieniowania gamma.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie, Lubuskie
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Pomorskie, Kujawsko-pomorskie
4	Katowice	Śląskie, Małopolskie, Świętokrzyskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Lubelskie, Mazowieckie
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
10	Opole	Opolskie, Łódzkie
11	Poznań	Wielkopolskie, Zachodniopomorskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Dolnośląskie, Podkarpackie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 44. Czynniki zagrożeń typu fizycznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badania w kierunku oznaczania w tłuszczu paszowym wołowym lub z domieszką tłuszczu wołowego stałych nierozpuszczalnych zanieczyszczeń.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Mazowieckie, Świętokrzyskie, Śląskie, Opolskie
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Podlaskie, Kujawsko-Pomorskie, Wielkopolskie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, małopolskie, Lubelskie, Łódzkie
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie, Dolnośląskie,
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne



## Rozdział III

## III.1 Jakość handlowa pasz

Założenia do programu na 2022 rok w zakresie jakości handlowej opracowano w ramach działalności referencyjnej w Krajowym Laboratorium Pasz w Lublinie, Instytut Zootechniki-Państwowy Instytut Badawczy przy współpracy z Głównym Inspektorem Weterynarii.

Zakres badań laboratoryjnych w ZHW i nadzoru referencyjnego IZ KLP w Lublinie dla pasz badanych w ramach urzędowej kontroli zgodnie z założeniami krajowego planu urzędowej kontroli na 2022 rok.

W tabelach 44-75a znajdują się informacje na temat kompetencji badawczych poszczególnych laboratoriów ZHW oraz rejonizacji badań. Kolejne tabele odnoszą się odpowiednio do kolejnych kierunków badawczych wymienionych w Tabeli 1.

**Tabela 44. Rodzaj badania, rodzaj badanej paszy, podstawy prawne, laboratoria badające oraz liczba próbek przewidzianych do badań w roku 2022.**

Czynniki jakościowe materiałów i mieszanek paszowych			
1.	<b>Badanie zawartości mikroelementów żelaza (Fe), manganu (Mn), cynku (Zn), miedzi (Cu).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - mieszanki paszowe pełnoporcjowe MPP i uzupełniające MPU  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009 - Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 939/2010 z dnia 20 października 2010 r. zmieniające zał. IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 767/2009. - Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt. - Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1334/2003 z dnia 25 lipca 2003 r. zmieniające warunki zezwolenia dla kilku dodatków paszowych, należących do grupy pierwiastków śladowych.  <b>Metoda badania:</b> - Metoda płomieniowej absorpcyjnej spektrometrii atomowej wg Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gdańsk ZHW Katowice ZHW Kraków ZHW Krosno ZHW Łódź ZHW Opole ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Warszawa ZHW Wrocław ZHW Z.Góra/Gorzów  Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie	480



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	26.2.2009 z późn. zm.) - Metoda płomieniowej absorpcyjnej spektrometrii atomowej wg PN-EN-ISO 6869:2002		
2.	<b>Badanie zawartości Cynku (Zn) i miedzi (Cu) rezerwa numeryczna</b>		
3.			
	Rezerwa numeryczna po usunięciu kierunku badania „Badanie zawartości miedzi”		
4.	<b>Badanie zawartości jodu (J).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> -mieszanki paszowe pełnoporcjowe i uzupełniające w szczególności dla krów mlecznych i niosek  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009 - Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 939/2010 z dnia 20 października 2010 r. zmieniające zał. IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 767/2009. - Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt. - Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003 - Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1459/2005 z dnia 8 września 2005 r. zmieniające warunki dopuszczenia kilku dodatków paszowych należących do grupy pierwiastków śladowych.  <b>Metoda badania:</b> - Metoda spektrofotometryczna - Metoda spektrometrii mas z indukcyjnie sprzężoną plazmą ICP-MS	Centralne Laboratorium w Aleksandrowicach ZHW Krosno ZHW Szczecin  Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie	80
5.	<b>Badanie zawartości selenu (Se).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - mieszanki paszowe pełnoporcjowe i mieszanki paszowe uzupełniające  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r.	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Katowice ZHW Kraków ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Warszawa	160



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>poz. 278).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009)</li> <li>- Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 939/2010 z dnia 20 października 2010 r. zmieniające zał. IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 767/2009.</li> <li>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda absorpcyjnej spektrometrii atomowej z generowaniem wodorów HGAAS.</li> </ul> <p>Metoda spektrometrii mas z indukcyjnie sprzężoną plazmą – ICP-MS</p>	<p>ZHW Wrocław ZHW Z.Góra/Gorzów</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	
<b>6.</b>	<b>Badanie zawartości kobaltu (Co) i molibdenu (Mo).</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mieszanki paszowe</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</li> <li>- Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1334/2003 z dnia 25 lipca 2003 r. zmieniające warunki zezwolenia dla kilku dodatków paszowych, należących do grupy pierwiastków śladowych (kobalt – mieszanki dla zwierząt monogastycznych).</li> </ul> <p>Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 131/2014 z dnia 11 lutego 2014 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 601/2013 dotyczące zezwolenia na stosowanie tetrahydratu octanu kobaltu (II), węglanu kobaltu (II), ... (Dz. Urz. UE L 41/3 z 12.2.2014)</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>Metoda bezplomieniowej absorpcyjnej spektrometrii atomowej ETAAS</p> <p>Metoda spektrometrii mas z indukcyjnie sprzężoną plazmą – ICP-MS</p>	<p>ZHW Bydgoszcz ZHW Katowice ZHW Szczecin</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	<b>80</b>
<b>7.</b>	<b>Przeciwutleniacz etoksychina EQ.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b>	ZHW Bydgoszcz	<b>40</b>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>- mieszanki paszowe pełnoporcjowe MPP i uzupełniające MPU</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2017/962 z dnia 7 czerwca 2017 r. zawieszające zezwolenie na stosowanie etoksychiny jako dodatku paszowego dla wszystkich gatunków zwierząt i wszystkich kategorii (Dz. Urz. UE L 145/13 z 8.6.2017);</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda wysokosprawnej chromatografii cieczowej HPLC w oparciu o metodę AOAC (AOAC Official Method 996.13)</p>	<p>ZHW Kraków ZHW Poznań ZHW Warszawa</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	
8.	<b>Zawartość witaminy A i E.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- mieszanki paszowe pełnoporcjowe i mieszanki paszowe uzupełniające</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009)</p> <p>- Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 939/2010 z dnia 20 października 2010 r. zmieniające zał. IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 767/2009.</p> <p>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</p> <p>- Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 2015/724 z dnia 5 maja 2015 r. 26/2011 dotyczące zezwolenia na stosowanie octanu retinyłu, palmitynianu retinyłu i propionianu retinyłu jako dodatków paszowych dla wszystkich gatunków zwierząt (Dz. Urz. UE L 115/25 z 6.5.2015)</p> <p>- Rozporządzenie Komisji (UE) z dnia 14 stycznia 2011 r. dotyczące zezwolenia na stosowanie witaminy E jako dodatku paszowego w żywieniu zwierząt wszystkich gatunków (Dz. Urz. UE L 11/18 z 15.1.2011)</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda wysokosprawnej chromatografii cieczowej HPLC wg</p>	<p>ZHW Bydgoszcz ZHW Poznań ZHW Warszawa</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	160



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)		
9.	<b>Lizyna i metionina.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - mieszanki paszowe pełnoporcjowe i mieszanki paszowe uzupełniające  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009) - Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 939/2010 z dnia 20 października 2010 r. zmieniające zał. IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 767/2009. - Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.  <b>Metoda badania:</b> - Metoda chromatografii jonowymiennej wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)	ZHW Poznań Centralne Laboratorium w Aleksandrowicach  Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie	64
10.	<b>Podstawowe składniki pokarmowe (wilgotność, popiół surowy, popiół nierozpuszczalny w HCl, włókno surowe, białko ogólne, tłuszcz surowy).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - materiały paszowe, mieszanki paszowe pełnoporcjowe i mieszanki paszowe uzupełniające. W materiałach paszowych wysokobiałkowych np. śruta sojowa, rzepakowa, słonecznikowa i inne, należy badać zawartość popiołu nierozpuszczalnego w HCl (patrz uwaga niżej).  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gdańsk ZHW Katowice ZHW Kielce ZHW Kraków ZHW Krosno ZHW Lublin ZHW Łódź ZHW Olsztyn ZHW Opole ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Warszawa	560



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009</p> <p>- Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/2279 z dnia 11 grudnia 2017 r. zmieniające załączniki II, IV, VI, VII i VIII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2009 w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz. (Dz. Urz. UE L 328/3 z 12.12.2017)</p> <p>- Rozporządzenie Nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt.</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metody wagowe (wilgotność, popiół surowy, włókno surowe, tłuszcz surowy) i metoda miareczkowa (białko ogólne) wg Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L 54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <p>- Nie badać w mieszankach paszowych mineralnych podstawowych składników pokarmowych takich jak białko, tłuszcz, włókno.</p> <p>- Deklaracja składników pokarmowych zgodnie z załącznikiem V Rozporządzenia 767/2009.</p> <p>- Ze względu na ryzyko celowego zanieczyszczenia materiałów paszowych pochodzenia roślinnego (głównie śruty sojowej) piaskiem, wszystkie próby materiałów paszowych pochodzenia roślinnego będą poddane badaniu w kierunku oznaczenia popiołu nierozpuszczalnego w HCL.</p>	<p>ZHW Wrocław ZHW Z. Góra/Gorzów</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	
11.	<b>Energia metaboliczna EM w mieszankach dla drobiu.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- mieszanki paszowe pełnoporcjowe dla drobiu</p> <p><b>UWAGA!!!</b> Do badań w tym kierunku nie należy pobierać pasz mineralnych!!!</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG,</p>	<p>ZHW Lublin ZHW Katowice ZHW Kielce ZHW Kraków ZHW Opole ZHW Poznań</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	160



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009</p> <p>- Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/2279 z dnia 11 grudnia 2017 r. zmieniające załączniki II, IV, VI, VII i VIII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2009 w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz. (Dz. Urz. UE L 328/3 z 12.12.2017)</p> <p>- Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L 54/1 z 26.2.2009)</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda wagowa (tłuszcz surowy po hydrolizie), metody miareczkowe (białko ogólne, cukry), metoda polarymetryczna (skrobia wg Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L 54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.</p> <p>- Sposób obliczenia EM wg Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L 54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)</p> <p><b>Uwagi:</b></p> <p>EM szacowana jest w oparciu o wyniki analiz białka surowego, tłuszczu surowego po hydrolizie (met. B), skrobi, cukrów w przeliczeniu na sacharozę.</p>		
12.	<b>Makroelementy: fosfor, wapń, magnez, sód, potas (P, Ca, Mg, Na, K).</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- materiały paszowe, mieszanki paszowe pełnoporcjowe i mieszanki paszowe uzupełniające</p> <p>W materiałach paszowych wysokobiałkowych, głównie śruta sojowa, makuch sojowy, należy badać zawartość wapnia (patrz uwaga niżej)</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009</p>	<p>ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gdańsk ZHW Katowice <del>ZHW Kraków</del> ZHW Krosno ZHW Łódź ZHW Olsztyn ZHW Opole ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Warszawa ZHW Wrocław ZHW Z. Góra/Gorzów</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	160



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>- Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/2279 z dnia 11 grudnia 2017 r. zmieniające załączniki II, IV, VI, VII i VIII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2009 w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz. (Dz. Urz. UE L 328/3 z 12.12.2017)</p> <p><b>Uwaga:</b></p> <p>- ze względu na ryzyko celowego zanieczyszczania materiałów paszowych pochodzenia roślinnego (głównie soi i produktów pochodnych) kredą, wszystkie próbki produktów sojowych, głównie śruta sojowa, będą poddane badaniu w kierunku oznaczenia zawartości wapnia.</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda fotometryczna (fosfor) Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)</p> <p>- Metoda płomieniowej absorpcyjnej spektrometrii atomowej (wapń, magnez, sód, potas) wg PN-EN-ISO 6869:2002</p>		
13.	<b>Szkodniki żywe.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- materiały paszowe i mieszanki paszowe</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie 183/2005</p> <p>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009)</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda wizualna.</p>	<p>ZHW Opole ZHW Szczecin ZHW Wrocław ZHW Warszawa</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie Pracownia Szczecin</p>	200
14.	<b>Zawartość zanieczyszczeń botanicznych (sporysz, rącznik, nasiona chwastów zawierających substancje toksyczne, niepożądane nasiona i owoce).</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- ziarno zbóż, otręby zbożowe grube, nasiona</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p>	<p>ZHW Opole ZHW Szczecin ZHW Warszawa ZHW Wrocław</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	80



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009)</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 12 sierpnia 2015 r., poz. 1141) .</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda wagowa.</p>	Pracownia w Szczecinie	
15.	<b>Fluor.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- materiały paszowe i mieszanki paszowe mineralne, mieszanki paszowe pełnoporcjowe i uzupełniające</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 lutego 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz.U. z dnia 22 lutego 2013 r., poz. 253)</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda potencjometryczna z zastosowaniem elektrody jonoselektywnej ISE wg PN-EN 16279</p>	<p>ZHW Bydgoszcz ZHW Szczecin ZHW Lublin</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	48
16.	<b>Azotyny.</b>		
	<p><b>-Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- mieszanki paszowi i mączki rybne</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 12 sierpnia 2015 r., poz. 1141) .</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda spektrofotometryczna</p>	<p>ZHW Bydgoszcz ZHW Katowice ZHW Lublin ZHW Poznań ZHW Szczecin</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	80
17.	<b>Homogeniczność mieszanek paszowych – stopień wymieszania.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- mieszanki paszowe</p>	<p>ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz</p>	240



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda badania chlorków, węglanów, cynku i miedzi wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)</li> <li>- Metoda badania wapnia, cynku i miedzi wg PN-EN-ISO 6869:2002</li> <li>- Obliczanie stopnia wymieszania (homogeniczność) na podstawie wyników badań chlorków, wapnia, węglanów, cynku lub miedzi.</li> <li>- Obliczanie stopnia wymieszania wg Instrukcji GLW</li> </ul>	<p>ZHW Katowice ZHW Kielce ZHW Kraków ZHW Krosno ZHW Lublin (chlorki) ZHW Łódź ZHW Opole ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Warszawa ZHW Z.Góra/Gorzów</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	
<b>18.</b>	<b>Obecność materiałów paszowych z roślin modyfikowanych genetycznie GMO.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- materiały paszowe takiej jak soja, kukurydza, rzepak i ich produkty, mieszanki paszowe, w tym pasze oznakowane jako „bez GMO”</li> </ul> <p><b>UWAGA !!!</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- W przypadku pobierania próbek z mieszanek paszowych u producenta zaleca się wpisanie w protokole pobrania próbek procentowego udziału materiałów paszowych pochodzenia roślinnego w mieszance paszowej. W takiej sytuacji przeliczenia ilości surowca GMO w odniesieniu do mieszanki paszowej dokona laboratorium. Jeżeli producent odmówi możliwości wpisania do protokołu pobrania próbek informacji o udziale procentowym badanego materiału paszowego w mieszance paszowej, przeliczenia dokonuje PLW po uzyskaniu wyniku badania i zestawieniu tego wyniku z dokumentacją produkcyjną zakładu.</li> <li>- przesyłając do badań materiał paszowy, do protokołu pobrania próbek dołączyć, wszelkie dostępne dokumenty wskazujące na deklarowaną przez podmiot obecność poszczególnych linii GMO (kopie certyfikatów). Dotyczy PIW, WIW, GrIW</li> <li>- W przypadku pobierania do badań próbek mieszanek paszowych w punkcie obrotu, wytwarzanych przez krajowych producentów celem określenia, czy badany materiał paszowy nie występuje na poziomie powyżej 0,9% GMO, po uzyskaniu wyniku badania, w którym określono obecność GMO ze wskazaniem jego procentowego udziału w surowcu GMO, należy przesłać kopię wyniku do PLW właściwego ze względu</li> </ul>	<p>Skrining GMO: ZHW Gdańsk ZHW Białystok Oddz. Łomża ZHW Opole ZHW Poznań PIWet PIB Puławy IZ – PIB KLP Pracownia w Szczecinie</p> <p>ZHW Poznań (soja) ZHW Opole (soja, kukurydza, rzepak) ZHW Gdańsk (soja) PIWet PIB Puławy (soja, kukurydza) KLP Szczecin (rzepak)</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie Pracownia w Szczecinie (soja, kukurydza, ziemniak, burak) PIW-PIB Puławy (rzepak, bawełna, mikroorganizmy)</p>	<b>253</b>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>na miejsce wytworzenia mieszanki. PLW właściwy ze względu na miejsce wytworzenia mieszanki, weryfikuje poprawność braku deklaracji o obecności GMO na etykiecie mieszanki z dokumentacją produkcyjną zakładu.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- przy interpretacji wyników badań można korzystać z niemieckiego przewodnika zawierającego wytyczne w zakresie kontrolowania GMO w paszach. Przetłumaczony na język polski przewodnik został przesłany do organów IW przy piśmie znak GIWpuf-7010-26/2017(1) z dnia 16 marca 2017r. Strona polska uzyskała zgodę kompetentnych organów strony niemieckiej na jego wykorzystanie.</li><li>- ponieważ niektóre laboratoria ZHW stosują metodyki badań przesiewowych nie pozwalających na wykrycie GMO, które nie posiadają elementów skринingowych, koniecznym w niektórych przypadkach będzie przeprowadzenie badań „skринingowych rozszerzonych” w laboratoriach określonych w tabeli 65B. Próbkę do badań „rozszerzonych” przesyła Kierownik ZHW wykonującego skринing „podstawowy” po konsultacji z PLW, dokonującym pobrania próbki. Przed podjęciem decyzji o konieczności prowadzenia „skринingu rozszerzonego” PLW przeprowadza analizę ryzyka, uwzględniającą m.in.: kraj pochodzenia badanego surowca, gatunek i grupę technologiczną żywionych zwierząt, informację czy od żywionych zwierząt pozyskuje się produkty oznakowane jako „wolne od GMO” (jeśli tak, jakie obowiązują okresy karencji dla danego produktu pochodzenia zwierzęcego). Poniżej przykłady jak taka analiza mogłaby wyglądać.</li></ul> <p><b>Przykład 1.</b></p> <p>Na fermie drobiu pobrano próbkę śruty sojowej, której oznakowanie nie wskazuje na obecność GMO. Inspektor dokonuje pobrania próbki celem weryfikacji, czy oświadczenie podmiotu wprowadzającego do obrotu materiał paszowy jest prawdziwe. Po pobraniu próbki przesyła ją do laboratorium, ZHW, które przeprowadza badanie „skринingowe podstawowe”. W wyniku badania nie stwierdzono w badanej próbce GMO. Nie oznacza to, że można wykluczyć obecność w badanym materiale GMO, które nie posiada elementów skринingowych. PLW posiada jednak wiedzę, że z/od żywionych zwierząt nie pozyskuje się produktów pochodzenia zwierzęcego, które wprowadzane są na rynek z oznakowaniem „wyprodukowane bez stosowania GMO”, a więc ewentualne wykrycie GMO w „skринingu rozszerzonym”, nie miało by negatywnych konsekwencji, dla prawdziwości oświadczeń producenta drobiu. W takim przypadku PLW mógłby zdecydować o odstąpieniu od przeprowadzania dalszych badań, tym samym o zakończeniu procedury badawczej na tym etapie.</p>	
--	--	--



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

<p><b>Przykład 2.</b></p> <p>Do badań skринingowych przesłano próbki DDGS z kukurydzy. W badaniu „skринingowym podstawowym” nie stwierdzono GMO. Analiza PLW wykazała, że surowiec do jego produkcji pochodził z krajowej produkcji (zakaz upraw GMO w Polsce). W takim przypadku PLW mógłby zdecydować o odstąpieniu od przeprowadzania dalszych badań, tym samym o zakończeniu procedury badawczej na tym etapie.</p> <p><b>Przykład 3.</b></p> <p>Podczas kontroli wytwórni pasz PLW pobrał próbkę śruty sojowej importowanej, z oznakowania której nie wynika aby był to materiał GMO. Zakład ten jest pierwszym miejscem wejścia materiału paszowego na terytorium RP. Dokumentacja z weterynaryjnej kontroli granicznej wskazuje, że podczas odprawy nie pobierano próbki do badań w kierunku wykrywania GMO. W wyniku badania laboratorium („skринing podstawowy”) ZHW stwierdziło brak GMO. Dotychczas prowadzone badania wskazują, że największe prawdopodobieństwo obecności GMO nie posiadającego elementów skринingowych istnieje w odniesieniu do importowanych materiałów sojowych. W takim przypadku PLW powinien podjąć decyzję o skierowaniu próbki do dalszych badań – „skринing rozszerzony”.</p> <p>- wszystkie próbki materiałów paszowych pobranych w Granicznych Punktach Kontroli, po uzyskaniu wyniku negatywnego w „skринingu podstawowym” powinny być skierowane do badań skринingowych „rozszerzonych”.</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li><li>- Ustawa o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz.U. Nr 76, poz. 811 z 2001 – art. 11, ust.4, pkt 9 z późn. zm.)</li><li>- Rozporządzenie (WE) Nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L268/1 z dn. 18.10.2003 z późn. zm.)</li><li>- Rozporządzenie (WE) Nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE (Dz. Urz. UE L268/24 z dn. 18.10.2003 z późn. zm.)</li><li>- (zanieczyszczenia botaniczne z GMO w) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniające rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003</li></ul>		
---	--	--



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

<p>Parlamentu Europejskiego i Rady i uchylające dyrektywę Rady 79/373/EWG, dyrektywę Komisji 80/511/EWG, dyrektywy Rady 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję Komisji 2004/217/WE. (Dz. Urz. UE L 229/1 z 01.09.2009, z późn. zm.).</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metoda PCR i Real Time PCR – jakościowo</li><li>- Metoda Real-time PCR - ilościowo</li><li>- Instrukcja akceptowana przez GLW</li><li>- Metody PCR jakościowe i ilościowe opracowane przez JRC EURL GMFF dostępne na stronie internetowej <a href="http://gmo-crl.jrc.ec.europa.eu/gmomethods/">http://gmo-crl.jrc.ec.europa.eu/gmomethods/</a></li><li>- PN-EN ISO 21569:2007+A1:2013-07</li><li>- PN-EN ISO 21570:2007+A1:2013-06</li></ul> <p><b>Uwagi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Prowadzone jest badanie jakościowe (skrining) i ilościowe (post-skrining)</li><li>- Jeżeli w ramach badania stwierdzone będą elementy skringowe i laboratorium w ramach swoich kompetencji jest w stanie określić ilościowo modyfikację a jej poziom jest pow. 0,9% danego składnika paszy, można odstąpić od określania ilościowego pozostałych modyfikacji. Brak wykrycia elementów skringowych nie jest jednoznaczny z nieobecnością GMO, gdyż istnieją modyfikacje, które nie posiadają elementów skringowych. W związku z tym należy przeprowadzić dalsze badania (zgodnie z tabelą 65B) mające na celu wykluczenie obecności takiego GMO lub określenie jego ilości.</li><li>- W przypadku jednak gdy wykryte elementy skringowe wskazują na możliwą obecność GMO nie dopuszczonego/wycofanego, należy przeprowadzić badania mające na celu wykluczenie obecności takiego GMO lub określającego jego ilość.</li><li>- Do badań skringowych próbki należy dostarczyć do ZHW Gdańsk, ZHW Białystok Oddz. Łomża, ZHW Opole, ZHW Poznań, PIWet-PIB Puławy, IZPIB KLP Pracownia w Szczecinie zgodnie z Tabelą 62 i szczegółowymi informacjami w tabelach (63-65). Próbki należy pobrać zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 691/2013 z dnia 19 lipca 2013 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 152/2009 w odniesieniu do metod pobierania próbek i dokonywania analiz. Zgodnie z ww. rozporządzeniem próbka końcowa (laboratoryjna) do celów kontroli GMO musi zawierać co najmniej 10000 nasion/ziaren. Oznacza to, że w przypadku ziarna kukurydzy masa próbki końcowej musi wynosić co najmniej 3000 g (3 kg), w przypadku nasion soi co najmniej 2000 g (2 kg). W przypadku pozostałych nasion i ziaren takich jak jęczmień, proso, owies, ryż, żyto, pszenica, rzepak oraz w</li></ul>		
---	--	--



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>przypadku wszystkich rozdrobnionych materiałów paszowych (w tym produktów ubocznych soi jak np. śruta sojowa i kukurydzy jak np. glutem kukurydziany) i mieszanek paszowych masa próbki końcowej musi wynosić co najmniej 500 g (0,5 kg).</p> <p><b>WAŻNE: do laboratorium wykonującego badania skринingowe należy dostarczyć dwie próbki końcowe !!!</b></p> <p>- W przypadku potrzeby wykonania badań jakościowych i/lub ilościowych post-skriningowych, laboratorium wykonujące skринing przesyła drugą oryginalną próbkę końcową na badania ilościowe do wybranego laboratorium zgodnie z Tabelami 63, 64, 65. Laboratorium wykonujące badania post-skriningowe, po otrzymaniu zlecenia od zlecającego PIW, rozpoczyna badania. Wyniki badań przesyła do zlecającego PIW wraz z fakturą i równolegle wysyła kopię wyników do laboratorium wykonującego badania skринingowe tej próbki.</p> <p>Laboratorium wykonujące badania post-skriningowe przesyła wyniki badań post-skriningowych do zlecającego PIW wraz z fakturą i równolegle wysyła kopię wyników do laboratorium wykonującego badania skринingowe tej próbki. Próbki do badań nie muszą zawierać deklaracji producenta na etykiecie (lub w dokumentach) odnośnie obecności produktów GMO.</p>		
<b>19.</b>	<b>Mocznik w materiałach paszowych wysokobiałkowych (drożdże paszowe, mączki rybne, inne) oraz w mieszankach paszowych dla przeżuwaczy z deklarowaną zawartością mocznika.</b>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- materiały paszowe (drożdże paszowe, mączki rybne, inne), mieszanki paszowe dla bydła z deklarowaną zawartością mocznika</p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</p> <p>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009)</p> <p><b>Metoda badania:</b></p> <p>- Metoda spektrofotometryczna</p> <p>- Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z</p>	<p>ZHW Białystok ZHW Gdańsk ZHW Gorzów Wlkp. ZHW Katowice ZHW Kielce ZHW Olsztyn ZHW Poznań ZHW Szczecin</p> <p>Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie</p>	<b>160</b>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	26.2.2009 z późn. zm.)		
20.	<b>Pozostałości opakowań w paszach oraz inne zanieczyszczenia fizyczne.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - produkty piekarnicze, ciastkarskie – pozostałości opakowań - materiały paszowe, mieszanki paszowe – zanieczyszczenia fizyczne  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009)  <b>Metoda badania:</b> - Pozostałości opakowań - Metoda wagowa - Zanieczyszczenia fizyczne – metoda wizualna	ZHW Opole ZHW Szczecin ZHW Wrocław  Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie	80
<b>Czynniki jakościowe premiksów</b>			
<b>Próbki premiksów należy pobierać jedynie w zakładach produkujących premiksy, wytwórniach pasz oraz zarejestrowanych lub zatwierdzonych gospodarstwach produkujących pasze na własne potrzeby z wykorzystaniem premiksów.</b>			
21.	<b>Badanie zawartości mikroelementów żelaza (Fe), manganu (Mn), cynku (Zn), miedzi (Cu).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - premiksy  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009) - Rozporządzenie 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt - Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gdańsk ZHW Katowice ZHW Kraków ZHW Krosno ZHW Łódź ZHW Opole ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Warszawa ZHW Wrocław ZHW Z. Góra/Gorzów  Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie	120



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<b>Metoda badania:</b> - Metoda płomieniowej absorpcyjnej spektrometrii atomowej wg Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.) - Metoda płomieniowej absorpcyjnej spektrometrii atomowej wg PN-EN-ISO 6869:2002		
22.	<b>Badanie zawartości cynku (Zn) i miedzi (Cu)-rezerwa numeryczna</b>		
23.			
	Rezerwa numeryczna po usunięciu kierunku „Badanie zawartości miedzi w premiksach”		
24.	<b>Badanie zawartości jodu (J).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - premiksy  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009) - Rozporządzenie 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt - Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003  <b>Metoda badania:</b> - Metoda spektrofotometryczna - Metoda spektrometrii mas z indukcyjnie sprzężoną plazmą ICP-MS	Centralne Laboratorium w Aleksandrowicach ZHW Krosno ZHW Szczecin  Lab. referencyjne IŻ-PIB KLP w Lublinie	64
25.	<b>Badanie zawartości selenu (Se).</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - premiksy  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG,	ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Katowice ZHW Kraków ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Warszawa ZHW Wrocław ZHW Z.Góra/Gorzów  Lab. referencyjne	80



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009 - Rozporządzenie 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt - Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003  <b>Metoda badania:</b> - Metoda absorpcyjnej spektrometrii atomowej z generowaniem wodoroków HGAAS.	IZ-PIB KLP w Lublinie	
26.	<b>Zawartość witaminy A i E.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - premiksy  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009 - Rozporządzenie 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt - Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003  <b>Metoda badania:</b> - Metoda wysokosprawnej chromatografii cieczowej HPLC wg Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)	ZHW Bydgoszcz ZHW Poznań ZHW Warszawa  Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie	80
27.	<b>Lizyna i metionina.</b>		
	<b>Rodzaj badanych pasz:</b> - premiksy, mieszanki paszowe uzupełniające  <b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG,	ZHW Poznań Centralne Laboratorium w Aleksandrowicach  Lab. referencyjne IZ-PIB KLP w Lublinie	64



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozporządzenie 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt</li> <li>- Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda chromatografii jonowymiennej wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.)</li> </ul>		
28	<p align="center"><b>Oznaczanie zawartości kokcydiostatyków w premiksach docelowych (salinomycyna, monenzyna, lazalocid, narazyina, maduramycyna, semduramycyna oraz nikarbazyna, robenidyna, diclazuril).</b></p>		
	<p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- premiksy</li> </ul> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278).</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203, z późn. zm.)</li> <li>- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009</li> <li>- Rozporządzenie 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt</li> <li>- Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003</li> </ul> <p><b>Metoda badania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metody wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.) i inne określone przez NRL.</li> </ul> <p>Metoda HPLC dla kokcydiostatyków jonoforowych, Metoda spektrofotometryczna. LC-MS/MS</p>	<p>ZHW Białystok ZHW Bydgoszcz ZHW Gorzów Wlkp. ZHW Lublin ZHW Poznań ZHW Szczecin ZHW Kraków ZHW Łódź</p> <p>ZHW Opole (tylko nikarbazyna) ZHW Katowice (tylko nikarbazyna)</p> <p>Lab. Referencyjne ZFT PIWet.-PIB Puławy</p>	120



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

29	Oznaczanie zawartości/obecności kokcydiostatyków w premiksach niedocelowych (salinomycyna, monenzyna, lazalocid, narazyna, maduramycyna, semduramycyna) oraz nikarbazyna, robenidyna, diclazuril.		
	Rodzaj badanych pasz: - premiksy	ZHW Białystok ZHW Poznań ZHW Bydgoszcz ZHW Szczecin ZHW Kraków ZHW Wrocław	40
	<b>Podstawa prawna:</b> - Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278). - Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203, z późn. zm.) - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003 i uchylające dyrektywy 79/373/EWG, 80/511/EWG, 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję 2004/21/WE (Dz. Urz. UE L 229/1 z 1.09.2009) - Rozporządzenie 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt - Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003  <b>Metoda badania:</b> - Metody wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiające metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz (Dz. Urz. UE L 54/1 z 26.2.2009 z późn. zm.) i inne określone przez NRL. Metoda LC-MS/MS	Lab. Referencyjne ZFT PIWet.-PIB Puławy  Lab. Referencyjne: ZFT PIWet-PIB, Puławy – oznaczenia ilościowe w próbkach dodatnich/ potwierdzenie wyników niezgodnych	

\* Zmiany wprowadzone w dniu 29 czerwca 2016 r.

**Tabela 45. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badanie zawartości żelaza i manganu w mieszankach paszowych.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie, Świętokrzyskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Łódzkie, Lubelskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Podkarpackie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 46. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badanie zawartości mikroelementów: żelaza, manganu, cynku i miedzi w MPP i MPU.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie, Świętokrzyskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Krosno	Podkarpackie
8	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Łódź	Łódzkie, Lubelskie
10	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Opole	Opolskie, Małopolskie
12	Poznań	Wielkopolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie
16	Wrocław	Dolnośląskie
17	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
18	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**UWAGA ! Tabela nr 47 wykreślona w 2020 roku (numer 47 pozostaje w rezerwie numerycznej)**

**Tabela 48. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania zawartości jodu w mieszankach paszowych pełnoporcjowych (MPP) i uzupełniających (MPU) w szczególności dla krów mlecznych i kur niosek.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Lubelskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Opolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie,
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	CL Aleksandrowice	Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie
18	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 49. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości selenu w mieszankach paszowych pełnoporcjowych i uzupełniających.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie, Podkarpackie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Łódzkie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie, Lubelskie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Opolskie, Małopolskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Świętokrzyskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 50. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości kobaltu i molibdenu w mieszankach paszowych pełnoporcjowych i uzupełniających.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Wielkopolskie, Warmińsko-mazurskie, Podlaskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Dolnośląskie, Opolskie, Śląskie, Łódzkie, Lubelskie, Małopolskie, Podkarpackie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie
14	Warszawa/Siedlce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 51. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badanie zawartości etoksychiny w mieszankach paszowych MPP i MPU.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie, Zachodniopomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie, Lubelskie, Łódzkie, Śląskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Mazowieckie, Podlaskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 52. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości witamin A i E w mieszankach paszowych pełnoporcjowych i uzupełniających.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie, Zachodniopomorskie, Warmińsko-mazurskie, Łódzkie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie, Małopolskie, Śląskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Mazowieckie, Lubelskie, Podlaskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 53. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości lizyny i metioniny w mieszankach paszowych pełnoporcjowych i uzupełniających.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie, Małopolskie, Śląskie, Pomorskie, Zachodniopomorskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	Centralne Laboratorium Aleksandrowice	Mazowieckie, Lubelskie, Podlaskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie, Warmińsko-mazurskie, Łódzkie, Kujawsko-pomorskie
18	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 54. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości podstawowych składników pokarmowych (wilgotność, popiół surowy, białko ogólne, tłuszcz surowy, włókno surowe) w paszach. Uwzględnić badanie popiołu nrozp. W HCl w materiałach paszowych wysokobiałkowych, np. śruta sojowa, śruta słonecznikowa, śruta rzepakowa i inne.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie
5	Kielce	Świętokrzyskie
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Lubelskie
8	Łódź	Łódzkie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
10	Opole	Opolskie
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Podkarpackie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 55. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badanie zawartości białka ogólnego, tłuszczu surowego po hydrolizie, skrobi i cukrów w mieszankach paszowych dla drobiu i szacowanie energii metabolicznej.**

L.p.	Laboratorium ZHW*	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie, Pomorskie, Lubuskie
5	Kielce	Świętokrzyskie, Mazowieckie, Kujawsko-pomorskie
6	Kraków	Małopolskie, Podkarpackie
7	Lublin	Lubelskie, Podlaskie
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie, Dolnośląskie
11	Poznań	Wielkopolskie, Łódzkie, Zachodniopomorskie, Warmińsko-mazurskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ- PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 56. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości makroelementów: fosforu, wapnia, magnezu, sodu, potasu w materiałach paszowych, mieszankach paszowych pełnoporcjowych i uzupełniających.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie, Świętokrzyskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Krosno	Podkarpackie
8	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Łódź	Łódzkie, Lubelskie
10	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

11	Opole	Opolskie, Małopolskie
12	Poznań	Wielkopolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 57. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania obecności szkodników żywych w materiałach paszowych i mieszankach paszowych.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie, Małopolskie, Podkarpackie, Lubelskie
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie, Kujawsko-pomorskie
14	Warszawa	Mazowieckie, Warmińsko-mazurskie, Podlaskie, Świętokrzyskie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Śląskie, Wielkopolskie, Łódzkie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 58. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zanieczyszczeń botanicznych w ziarnach zbóż, otrębach zbożowych grubych, nasionach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie, Małopolskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Lubuskie, Kujawsko-pomorskie
14	Warszawa	Mazowieckie, Warmińsko-mazurskie, Podlaskie, Lubelskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

15	Wrocław	Dolnośląskie, Wielkopolskie, Śląskie, Łódzkie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 59. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości fluoru w materiałach paszowych i mieszankach paszowych mineralnych, mieszankach paszowych pełnoporcjowych i uzupełniających.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie, Podlaskie, , Łódzkie, Mazowieckie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Lubelskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie, Małopolskie, Śląskie
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Wielkopolskie, Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie
14	Warszawa/Siedlce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 60. Jakość handlowa. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości azotynów w materiałach paszowych i mieszankach paszowych.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie, Podlaskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie, Opolskie, Świętokrzyskie, Mazowieckie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Lubelskie, Małopolskie, Podkarpackie
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Pomorskie, Dolnośląskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Łódzkie, Lubuskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

14	Warszawa/Siedlce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 61. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania homogeniczności (stopnia wymieszania) mieszanek paszowych.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie
5	Kielce	Świętokrzyskie
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Lubelskie
8	Łódź	Łódzkie
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Podkarpackie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie
14	Warszawa	Mazowieckie
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Dolnośląskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 62. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badań skriningowych GMO\***

**UWAGA!!! Zaleca się, aby dla zachowania sprawnej realizacji planu przysyłać próbki do badań najpóźniej do końca listopada**

L.p.	Województwo	Laboratorium
1	Kujawsko-Pomorskie	ZHW Białystok (odział w Łomży) (39 próbek)
2	Podlaskie	
3	Łódzkie	ZHW Gdańsk (39 próbek)
4	Pomorskie	
5	Warmińsko-Mazurskie	
6	Dolnośląskie	ZHW Opole (40 próbek)
7	Małopolskie	
8	Opolskie	
9	Śląskie	
10	Lubuskie	ZHW Poznań (38 próbek)
11	Świętokrzyskie	
12	Wielkopolskie	
13	Zachodniopomorskie	
14	Lubelskie	PIWet PIB w Puławach (26 próbek)
15	Mazowieckie	



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

16	Podkarpackie	IZ-PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie (7 próbek)
----	--------------	--

\*badania skринingowe pasz oznakowanych jako „Wolne od GMO” podano w Tabeli 65A (64 próbki)

**Tabela 63. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badań ilościowych produktów GMO w materiałach paszowych i mieszankach paszowych: produkty sojowe i mieszanki paszowe zawierające soję**

**UWAGA !!! Tabela wykorzystywana jedynie na potrzeby laboratoriów ZHW, przesyłających próbki do badań ilościowych po uzyskaniu wyniku dodatniego w badaniu skринingowym.**

**Nie dotyczy PIW, których obowiązuje wyłącznie tabela 62.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok (odział w Łomży)(*)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk (*)	Pomorskie, Warmińsko – Mazurskie, Łódzkie
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie
11	Poznań (*)	Wielkopolskie, Świętokrzyskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet PIB w Puławach (*)	Lubelskie, Podlaskie, Mazowieckie, Podkarpackie, Kujawsko-Pomorskie
18	IZ-PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie – próbki niemożliwe do zbadania w innych laboratoriach	Laboratorium Referencyjne Zachodniopomorskie, Pomorskie, Łódzkie, Lubelskie, Warmińsko-Mazurskie, Świętokrzyskie, Kujawsko-Pomorskie, Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Mazowieckie, Wielkopolskie, Lubuskie, Podkarpackie, Podlaskie

(\*) – ilość próbek zależna od wyników badań skринingowych)

Próbki do badań ilościowych przesyłają laboratoria wykonujące badania skринingowe

Próbki do badań ilościowych pozostałych modyfikacji soi z terenu całej Polski wykonuje PIWet w Puławach

**Tabela 64. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badań ilościowych produktów GMO w materiałach paszowych i mieszankach paszowych: produkty kukurydziane i mieszanki paszowe o znanej recepturze**

**UWAGA !!! Tabela wykorzystywana jedynie na potrzeby laboratoriów ZHW, przesyłających próbki do badań ilościowych po uzyskaniu wyniku dodatniego w badaniu skринingowym.**

**Nie dotyczy PIW, których obowiązuje wyłącznie tabela 62.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok (odział w Łomży)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole (*)	Podlaskie, Mazowieckie, Warmińsko-mazurskie, Lubelskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie, Kujawsko-pomorskie, Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Zielona Góra	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	PIWet PIB w Puławach (**) – inne	Podlaskie, Mazowieckie, Warmińsko-mazurskie, Lubelskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie, Kujawsko-pomorskie, Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie
17	IZ -PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie - próbki niemożliwe do zbadania w innych laboratoriach	Laboratorium Referencyjne Podlaskie, Mazowieckie, Warmińsko-mazurskie, Lubelskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie, Kujawsko-pomorskie, Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie

(\*) – ilość próbek zależna od wyników badań skринingowych;

(\*\*)- próbki niemożliwe do zbadania w ZHW Opole

Próbki do badań ilościowych przesyłają laboratoria wykonujące badania skринingowe.

**Tabela 65. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badań ilościowych produktów GMO w materiałach paszowych i mieszankach paszowych: produkty rzepakowe i mieszanki paszowe o znanej recepturze.**

**UWAGA !!! Tabela wykorzystywana jedynie na potrzeby laboratoriów ZHW, przesyłających próbki do badań ilościowych po uzyskaniu wyniku dodatniego w badaniu skринingowym.**

**Nie dotyczy PIW, których obowiązuje wyłącznie tabela 62.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok (odział w Łomży)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ – PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie (*)	Podlaskie, Mazowieckie, Warmińsko-mazurskie, Lubelskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie, Kujawsko-pomorskie, Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie, Pomorskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

18	PIWet-PIB w Puławach	Laboratorium Referencyjne
----	----------------------	---------------------------

(\*) – ilość próbek zależna od wyników badań skринingowych;

UWAGA I - Próbki do badań ilościowych przesyłają laboratoria wykonujące badania skринingowe (wszystkie dodatnie ze skринingu zawierające rzepak powinny być przesłane);

UWAGA II – Próbki do badań ilościowych pozostałych modyfikacji rzepaku z terenu całej Polski wykonuje IZ – PIB KLP Pracownia w Szczecinie

**Tabela 65A. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badań skринingowych GMO w materiałach paszowych i mieszankach paszowych, oznakowanych jako „BEZ GMO”.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok (odział w Łomży)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Łódzkie, Lubelskie, Warmińsko-Mazurskie, Świętokrzyskie, Kujawsko-Pomorskie, Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Mazowieckie, Wielkopolskie, Lubuskie, Podkarpackie, Podlaskie
12	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
19	IZ-PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie – próbki niemożliwe do zbadania w innych laboratoriach (soja, kukurydza) PIWet-PIB w Puławach (rzepak, bawełna, mikroorganizmy)	Laboratorium Referencyjne Zachodniopomorskie, Pomorskie, Łódzkie, Lubelskie, Warmińsko-Mazurskie, Świętokrzyskie, Kujawsko-Pomorskie, Opolskie, Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Mazowieckie, Wielkopolskie, Lubuskie, Podkarpackie, Podlaskie

**Tabela 65B. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów oraz podlegających im terytorialnie WIW w zakresie badań produktów GMO bez elementów skринingowych w materiałach paszowych i mieszankach paszowych: produkty sojowe, produkty kukurydziane, produkty rzepakowe**

**UWAGA !!!** Decyzja o przesłaniu próbki do badań w zakresie badań produktów GMO bez elementów skринingowych, powinna być podjęta po konsultacji Kierownika ZHW wykonującego badania skринingowe z PLW dokonującym pobierania próbek.

Wszystkie próbki materiałów paszowych pobranych do badań w kierunku wykrywania GMO w Granicznych Inspektoratach Weterynarii badane metodą skринingu podstawowego, w przypadku uzyskania wyniku ujemnego powinny być skierowane do badań skринingowych rozszerzonych.

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok (odział w Łomży)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Opolskie, Łódzkie, Pomorskie, Warmińsko-Mazurskie
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ – PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie	Podkarpackie, Lubuskie, Świętokrzyskie, Wielkopolskie, Zachodniopomorskie
18	PIWet-PIB w Puławach	Lubelskie, Mazowieckie, Kujawsko-Pomorskie, Podlaskie

UWAGA I - Próbkę do badań jakościowych i ilościowych modyfikacji bez elementów skринingowych przesyłają laboratoria wykonujące badania skринingowe

### Zestawienie danych z PUKP dla badań pasz w kierunku organizmów genetycznie zmodyfikowanych

<p><u>Badania skринingowe wg. Tab. 62</u></p> <p>Laboratorium Województwo</p> <p>ZHW Łomża Kujawsko-Pomorskie</p> <p>Podlaskie</p> <p>ZHW Gdańsk Łódzkie</p> <p>Pomorskie</p> <p>Warmińsko-Mazurskie</p> <p>ZHW Opole Dolnośląskie</p> <p>Małopolskie</p> <p>Opolskie</p> <p>Śląskie</p> <p>ZHW Poznań Lubuskie</p> <p>Świętokrzyskie</p> <p>Wielkopolskie</p> <p>Zachodniopomorskie</p> <p>PIWet-PIB Lubelskie</p> <p>Mazowieckie</p> <p>IZ PIB KLP Podkarpackie</p> <p>Szczecin</p>	<p><u>Badania po-skrинingowe soi wg. TAB. 63</u></p> <p>Laboratorium Województwo</p> <p>ZHW Łomża -</p> <p>ZHW Gdańsk Łódzkie</p> <p>Pomorskie</p> <p>Warmińsko-Mazurskie</p> <p>ZHW Opole Dolnośląskie</p> <p>Małopolskie</p> <p>Opolskie</p> <p>Śląskie</p> <p>ZHW Poznań Lubuskie</p> <p>Świętokrzyskie</p> <p>Wielkopolskie</p> <p>Zachodniopomorskie</p> <p>PIWet-PIB Lubelskie</p> <p>Mazowieckie</p> <p>Kujawsko-Pomorskie</p> <p>Podlaskie</p> <p>Podkarpackie</p>	<p><u>Badania po-skrинingowe kukurydzy wg. tab. 64</u></p> <p>Laboratorium Województwo</p> <p>ZHW Łomża -</p> <p>ZHW Gdańsk -</p> <p>ZHW Opole Dolnośląskie</p> <p>lub Małopolskie</p> <p>PIWet-PIB Opolskie</p> <p>Śląskie</p> <p>Kujawsko-Pomorskie</p> <p>Łódzkie</p> <p>Pomorskie</p> <p>Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Zachodniopomorskie</p> <p>Lubelskie</p> <p>Mazowieckie</p> <p>Podlaskie</p> <p>Lubuskie</p> <p>Świętokrzyskie</p> <p>Wielkopolskie</p> <p>Podkarpackie</p>	<p><u>Badania po-skrинingowe rzepaku wg. Tab. 65</u></p> <p>IZ PIB KLP</p> <p>Szczecin</p> <p>dla wszystkich województw</p>
			<p><u>Badania pasz „BEZ GMO” wg. Tab. 65A</u></p> <p>ZHW Opole</p> <p>dla wszystkich województw</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Zestawienie danych z PUKP dla badań pasz w kierunku organizmów genetycznie zmodyfikowanych

<b>Badania bez elementów skryningowych wg. tab. 65B</b>	
Laboratorium	Województwo
ZHW Łomża	-
ZHW Gdańsk	-
ZHW Opole	Dolnośląskie
	Małopolskie
	Opolskie
	Śląskie
	Łódzkie
	Pomorskie
	Warmińsko-Mazurskie
PIWet-PIB	Lubelskie
	Mazowieckie
	Kujawsko-Pomorskie
	Podlaskie
IZ PIB KLP Szczecin	Podkarpackie
	Zachodniopomorskie
	Lubuskie
	Świętokrzyskie
	Wielkopolskie

<b>Badania po-skriningowe soi wg. TAB. 63</b>	
Laboratorium Referencyjne	
IZ PIB KLP Pracownia w Szczecinie	

<b>Badania po-skriningowe kukurydzy wg. tab. 64</b>	
Laboratorium Referencyjne	
IZ PIB KLP Pracownia w Szczecinie	

<b>Badania po-skriningowe rzepaku wg. tab. 65</b>	
Laboratorium Referencyjne	
PIWet-PIB w Puławach	

<b>Badania pasz "BEZ GMO" wg. tab. 65A</b>	
Laboratorium Referencyjne	
IZ PIB KLP Pracownia w Szczecinie	(soja, kukurydza)
PIWet-PIB w Puławach	(rzepak, bawełna)

**Tabela 66. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania zawartości mocznika w materiałach paszowych wysokobiałkowych (drożdże paszowe, mączki rybne, inne wysokobiałkowe) oraz w mieszankach paszowych dla przeżuwaczy z deklarowaną zawartością mocznika.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Pomorskie, Kujawsko-Pomorskie
4	Katowice	Śląskie, Podkarpackie
5	Kielce	Małopolskie, Świętokrzyskie
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie, Lubelskie
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Łódzkie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Mazowieckie
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Opolskie, Dolnośląskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

**Tabela 67. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania pozostałości opakowań w produktach piekarniczych i zanieczyszczeń fizycznych w materiałach i mieszankach paszowych.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie, Śląskie, Małopolskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie, Podlaskie,
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Dolnośląskie, Lubuskie, Wielkopolskie, Łódzkie, Mazowieckie, Lubelskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 68. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badanie zawartości mikroelementów: żelaza, manganu, cynku i miedzi w premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie, Świętokrzyskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Łódzkie, Lubelskie
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Opolskie, Małopolskie
11	Poznań	Wielkopolskie
12	Krosno	Podkarpackie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 69. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badanie zawartości cynku i miedzi w premiksach.**



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Pomorskie
4	Katowice	Śląskie, Świętokrzyskie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Krosno	Podkarpackie
8	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Łódź	Łódzkie, Lubelskie
10	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Opole	Opolskie
12	Poznań	Wielkopolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie
15	Wrocław	Dolnośląskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**UWAGA ! Tabela nr 70 wykreślona w 2020 roku (numer 70 pozostaje w rezerwie numerycznej).**

**Tabela 71. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku oznaczania zawartości jodu w premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Podkarpackie, Lubelskie, Podlaskie, Mazowieckie, Świętokrzyskie, Opolskie
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie, Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie,
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	CL Aleksandrowice	Dolnośląskie, Śląskie, Małopolskie, Łódzkie, Wielkopolskie, Lubuskie,
18	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 72. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości selenu w premiksach.**



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Podlaskie
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Śląskie, Podkarpackie
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Małopolskie
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Łódzkie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Zachodniopomorskie, Pomorskie
14	Warszawa/Siedlce	Mazowieckie, Lubelskie
15	Wrocław	Dolnośląskie, Opolskie, Małopolskie
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Lubuskie, Świętokrzyskie
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 73. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości witamin A i E w premiksach.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie, Pomorskie, Zachodniopomorskie, Warmińsko-mazurskie, Łódzkie
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie, Małopolskie, Śląskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Mazowieckie, Lubelskie, Podlaskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

**Tabela 74. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów ZHW oraz podlegających im terytorialnie WIW w kierunku badania zawartości lizyny i metioniny w premiksach.**



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Wielkopolskie, Lubuskie, Dolnośląskie, Opolskie, Małopolskie, Śląskie, Pomorskie, Zachodniopomorskie
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	Centralne Laboratorium Aleksandrowice	Mazowieckie, Lubelskie, Podlaskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie, Warmińsko-mazurskie, Łódzkie, Kujawsko-pomorskie
	IZ-PIB KLP Lublin	Laboratorium Referencyjne

## Rozdział IV Kontrola graniczna

### Plan pobierania próbek dla Granicznych Inspektoratów Weterynarii

Zasady pobierania próbek pasz są uregulowane w rozporządzeniu (WE) Nr 152/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. ustanawiającym metody pobierania próbek i dokonywania analiz do celów urzędowej kontroli pasz oraz w dyrektywie Komisji 2002/63/WE z dnia 11 lipca 2002 roku ustanawiającej wspólnotowe metody pobierania próbek do celów urzędowej kontroli pozostałości pestycydów w produktach pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni.

Wzór protokołu pobrania próbek pasz do badań jest określony w Załączniku 1 Planu Urzędowej Kontroli Pasz na 2022 rok.

W trakcie pobierania, transportowania i przekazywania próbek stosuje się wszystkie zasady podane w Rozdziale I, II i III tzn., że pobrane próbki są przesyłane do tych samych laboratoriów, do których przesyłają próby powiatowi lekarzy weterynarii województwa, na terenie którego znajduje się przejście graniczne.

W przypadku przetworzonego białka pochodzenia zwierzęcego należy w szczególności pobierać próbki pasz przeznaczonych dla zwierząt przeżuujących. W przypadku braku tego typu przesyłek próbki pobiera się z pasz dla innych zwierząt gospodarskich lub materiałów paszowych. Wszystkie pozostałe próbki powinny być pobierane na podstawie analizy ryzyka, możliwości wystąpienia uchybień.

Koszty związane z pobieraniem próbek pasz oraz koszty dostarczenia próbek do laboratorium są pokrywane z budżetu granicznych inspektoratów weterynarii. Koszty badań wykonanych w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym w Puławach lub Krajowym Laboratorium Pasz w Lublinie również pokrywają graniczne inspektoraty weterynarii. Koszty badań wykonanych w ZHW pokrywają wojewódzkie inspektoraty weterynarii właściwe terytorialnie dla danego ZHW.



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Graniczny Lekarz Weterynarii, po otrzymaniu powiadomienia od laboratorium o stwierdzeniu obecności substancji niedozwolonych lub przekroczeniu dopuszczalnego poziomu substancji niepożądanych, pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych, przeprowadza natychmiastowe działania, które obejmują:

- a) jeżeli wyniki badań pobranych próbek nie były znane do czasu, w którym przesyłka opuściła graniczny posterunek kontroli, Graniczny Lekarz Weterynarii ma obowiązek przekazania dodatkowych informacji do Powiatowego Lekarza Weterynarii miejsca przeznaczenia lub właściwej władzy centralnej w przypadku, gdy przesyłka trafi do innego kraju członkowskiego.
- b) Graniczny Lekarz Weterynarii ma obowiązek poinformowania Głównego Lekarza Weterynarii, który następnie w formie pisemnej może zarządzić dodatkową kontrolę pasz pochodzących z tego samego miejsca co oznacza, że 10 kolejnych przesyłek tego samego pochodzenia powinno być wstrzymane do czasu otrzymania wyników badań, a koszt przeprowadzenia kontroli fizycznej, z pobraniem próbek i badaniem laboratoryjnym łącznie powinien być zabezpieczony. W celu uniknięcia dodatkowych wydatków związanych z nadliczbowymi pobraniami i badaniami próbek ponoszonych przez osobę odpowiedzialną za przesyłkę Graniczne Inspektoraty Weterynarii wskazane jako odbiorcy pisma, wzajemnie i na bieżąco informują się o ilości pobranych prób z przesyłek pochodzących z tego samego miejsca tak aby suma skontrolowanych próbek wyniosła 10.
- c) kontrole wzmocnioną należy prowadzić tak długo, aż uzyska się w 10 kolejnych przesyłkach wynik badania ujemny, w momencie stwierdzenia wyniku dodatniego Graniczne Inspektoraty Weterynarii wzajemnie i na bieżąco informują się o uzyskaniu takiego wyniku oraz powiadamiają Głównego Lekarza Weterynarii (pismo ze znakiem pisma zarządzającego kontrole, nazwa i adres nadawcy i (lub) odbiorcy przesyłki pasz, którego ta kontrola dotyczyła).
- d) w przypadku wspomnianym lit. b) 10 kolejnych przesyłek poddawane jest weterynaryjnej kontroli granicznej z podejrzenia (przesyłka zatrzymana pod nadzorem Granicznego lekarza Weterynarii do momentu uzyskania wyniku).  
Jednakże, w przypadku przywozu przesyłek pasz luzem, transportowanych drogą morską w ładowniach statków, Graniczny Lekarz Weterynarii może wyrazić zgodę na ich wyładunek do obiektów znajdujących się pod nadzorem właściwego Powiatowego Lekarza Weterynarii jeżeli próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane, a wyniki nie są jeszcze dostępne. Graniczny Lekarz Weterynarii informuje Powiatowego Lekarza Weterynarii o wynikach przeprowadzonych badań niezwłocznie po ich uzyskaniu. W przypadku dodatnich wyników badań laboratoryjnych właściwy Powiatowy Lekarz Weterynarii podejmuje działania zgodnie z przepisami art. 66 ust. 3 rozporządzenia (WE) Nr 2017/625 nie wyłączając, w stosownych przypadkach (np. stwierdzenie w paszy pałeczek Salmonella), możliwości zezwolenia na szczególne traktowanie pasz niezgodnych z prawem paszowym, które może obejmować „...obróbkę lub przetwarzanie mające na celu dostosowanie pasz do wymagań prawa wspólnotowego...” (art. 71 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 2017/625).
- e) wzmocniona kontrola przeprowadzana jest przez okres 6 miesięcy od daty pisma Głównego Lekarza Weterynarii. Po upływie w/w okresu kontroli wzmocnionej, z tego samego miejsca i kraju pochodzenia konieczne jest pobranie „próbki kontrolnej” w ramach programu monitoringu. Celem tego jest sprawdzenie czy nastąpiły zmiany i czy kontrolowany podmiot jedynie wstrzymywał wysyłkę lub wysyłał towar, w którym przekroczenia nie były stwierdzone w czasie kontroli wzmocnionej. „Próbkę kontrolną” pobiera Graniczny Inspektorat Weterynarii przez który przechodzi w/w przesyłka pierwszy raz po minionym okresie 6 miesięcy.



#### **Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022**

- f) jeżeli wzmocniona kontrola potwierdzi naruszenie przepisów prawa paszowego to przesyłka podlega urzędowemu zatrzymaniu przez właściwy organ. Po wysłuchaniu podmiotu gospodarczego prowadzącego przedsiębiorstwo paszowe odpowiedzialnego za przesyłkę, właściwy organ podejmuje w odniesieniu do takiej paszy środki przewidziane w art. 66, 71 rozporządzenia 2017/625.

**Tabela 75. Badania laboratoryjne z zakresu bezpieczeństwa i jakości handlowej pasz (bezpieczeństwo II).  
Plan Monitoringu dla Granicznych Inspektoratów Weterynarii na rok 2022**



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Rodzaj badanego czynnika	Graniczny Inspektorat Weterynarii								
	Kuźnica Białostocka	Kukuryki (Koroszczyń)	Korcowa	Gdynia	Gdańsk	Szczecin	Warszawa Okęcie	Dorohusk	Ogółem
Salmonella	8	40	8	20	10	15	1	20	122
Białko przetworzone	4	4	4	4	4	3	2	3	28
Określanie masy cząsteczkowej hydrolizowanego białka zwierzęcego w hydrolizatach białkowych	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Oznaczanie zawartość metali Pb,Cd,Fe	1	2	2	2	1	2	1	1	12
Oznaczanie zawartość arsenu	1	2	2	2	1	5	1	1	15
Oznaczanie zawartość rtęci	1	2	2	2	1	2	1	1	12
Oznaczanie zawartość pestycydów	2	4	4	4	4	4	2	4	28
Oznaczanie zawartość glifosatu	1	3	2	1	2	1	0	2	12
Oznaczanie zawartości polichlorowanych bifenili(PCB)	1	2	4	1	2	1	1	2	14
Oznaczanie zawartości dioksyn	1	5	4	2	2	1	1	5	21
Oznaczanie zawartości kokcydiostatyków (salinomycyna, monezyna, lasalocid)	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Oznaczanie zawartości mikotoksyn	4	8	4	5	3	3	2	8	37
Wykrywanie substancji anabolicznych: stilbeny, subst.tyreostaticzne, sterydy, laktony, beta-agoniści	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Wykrywanie obecności skreślonych z rejestru farmaceut. nitrofurany, amprolium, chloramfenikol, metronidazol	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Wykrywanie obecności niedozwolonych antybiotykowych stymulatorów wzrostu	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Oznaczenie zawartości melaminy	2	2	2	2	2	2	1	2	15
Oznaczanie cezu-134 i 137 metodą spektrometrii promieniowania gamma	1	1	2	1	1	1	1	1	9
Oznaczanie w wytopionym tłuszczu wołowym stałych nierozpuszczalnych zanieczyszczeń	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Oznaczenie zawartości jodu	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Zawartość Mikroelementów: MIEDŹ	1	1	2	1	1	1	1	1	9
Zawartość Mikroelementów: CYNK	1	1	2	1	1	1	1	1	9
Fluor	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Azotyny	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Mocznik	4	4	1	1	1	1	1	3	16
Wykrywanie i ilościowe oznaczanie organizmów genetycznie zmodyfikowanych (GMO) (*)	5	27	11	14	8	5	1	37	108
	4 – soja	20 – soja	5-soja	10-soja	6-soja	5-soja	1-soja	16-soja	
	1 – rzepak	4 – rzepak	3-rzepak	4 - kukurydza	2-kukurydza			11-rzepak	
		3 –kukurydza	3-kukurydza					10-kukurydza	
Oznaczanie zawartości GTH (tripeptanianu glicerolu) w tłuszczach, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi	-	10	1	-	-	-	-	2	13

(\*) rozdział próbek do poszczególnych laboratoriów: przejście Kukuryki (Koroszczyń) (27 próbek) - ZHW Opolu; przejście Dorohusk (37 próbek) – ZHW Poznań; przejście Kuźnica Białostocka i Korcowa (16 próbek) – ZHW Białostok (oddział w Łomży); pozostałe przejścia (28) – ZHW Gdańsk. Badania ilościowe soi Roundup Ready (MON40-3-2) wykonują laboratoria wykonujące screening; pozostałe badania ilościowe soi i kukurydzy GMO oraz pochodnych produktów wykonuje PIWet w Puławach i ZHW w Opolu w swoim zakresie monitoringowym, a badania ilościowe rzepaku GMO i produktów pochodnych wykonuje IZ-PIB KLP Pracownia w Szczecinie



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

**Tabela 75a. Jakość handlowa pasz. Wykaz laboratoriów oraz przyporządkowanych punktów kontroli granicznej wykonujących badania skринingowe GMO.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Graniczny Inspektorat Weterynarii
1	Białystok (odział w Łomży)	Kuźnica Białostocka, Korczowa
2	Bydgoszcz	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
3	Gdańsk	Gdynia, Gdańsk, Szczecin, Warszawa Okęcie
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Kukuryki (Koroszczyń)
11	Poznań	Dorohusk
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
18	PIW w Puławach	Laboratorium referencyjne w zakresie rzepaku GM, bawełny i mikroorganizmów
19	IZ-PIB KLP Lublin, Pracownia w Szczecinie	Laboratorium referencyjne w zakresie GM soi, kukurydzy i ziemniaków

**Tabela 75B. Czynniki zagrożeń typu chemicznego. Wykaz laboratoriów ZHW oraz przyporządkowanych punktów kontroli granicznej wykonujących w zakresie badania w kierunku oznaczania zawartości mikotoksyn w paszach metodą wieloskładnikową.**

L.p.	Laboratorium ZHW	Województwo
1	Białystok	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
2	Bydgoszcz	Kuźnica Białostocka, Korczowa, Gdynia, Gdańsk, Szczecin, Warszawa Okęcie, Kukuryki (Koroszczyń), Dorohusk
3	Gdańsk	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
4	Katowice	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
5	Kielce	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
6	Kraków	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
7	Lublin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
8	Łódź	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
9	Olsztyn	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
10	Opole	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
11	Poznań	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
12	Krosno	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
13	Szczecin	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
14	Warszawa	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
15	Wrocław	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
16	Zielona Góra (Gorzów Wlkp.)	Laboratorium nie jest upoważnione do prowadzenia badań
17	PIWet Puławy	Laboratorium Referencyjne ZFT PIWet-PIB w Puławach



## Rozdział V Analiza ryzyka

Założenia Rozporządzenia 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych wskazują, iż kontrole urzędowe powinny być oparte o analizę ryzyka. Przyjmuje się, że analiza ryzyka jest złożonym procesem składającym się z trzech, ściśle ze sobą powiązanych komponentów tj. oceny ryzyka, zarządzania ryzykiem i informowania o ryzyku. Każdorazowe użycie tego narzędzia wymaga indywidualnego podejścia oraz dostosowanie jego zakresu do celu jakiemu ma służyć. Analiza ryzyka przedstawiona w niniejszym rozdziale związana jest głównie z procesem pobierania próbek pasz do badań monitoringowych, w tym w szczególności z typowaniem kierunków badań realizowanych w ramach PUKP, ustalaniem ich liczebności, dystrybucją do poszczególnych jednostek terenowych Inspekcji Weterynaryjnej oraz ostatecznym wskazaniem miejsca pobrania próbek. Plan Urzędowej Kontroli Pasz jest podstawowym narzędziem służącym zapewnieniu bezpieczeństwa łańcucha żywnościowego ludzi i w związku z tym wszelkie działania związane z analizą ryzyka muszą uwzględniać ocenę wpływu zagrożeń na zdrowie i życie ludzi. Analiza ryzyka powinna być prowadzona w sposób systematyczny, udokumentowany i zrozumiały co do intencji.

### V.I. Definicje

Dla potrzeb analizy ryzyka związanej z realizacją Planu Urzędowej Kontroli Pasz należy stosować definicje wprowadzone m.in. przez przepisy Rozporządzenia 178/2002, Rozporządzenia 1831/2003, Rozporządzenia 2017/625, Rozporządzenia 183/2005, Rozporządzenia 767/2009 oraz Rozporządzenia 152/2009, w tym w szczególności:

„**ryzyko**” oznacza niebezpieczeństwo zaistnienia negatywnych skutków dla zdrowia oraz dotkliwość takich skutków w następstwie zagrożenia;

„**analiza ryzyka**” oznacza proces składający się z trzech powiązanych elementów: oceny ryzyka, zarządzania ryzykiem i informowania o ryzyku;

„**ocena ryzyka**” oznacza proces wsparty naukowo, składający się z czterech etapów: identyfikacji zagrożenia, charakterystyki niebezpieczeństwa, oceny ekspozycji i charakterystyki ryzyka;

„**zarządzanie ryzykiem**” oznacza proces, różniący się od oceny ryzyka, polegający na zbadaniu alternatywy polityki w porozumieniu z zainteresowanymi stronami, wzięciu pod uwagę oceny ryzyka i innych prawnie uzasadnionych czynników, i w razie potrzeby - na wybraniu stosownych sposobów zapobiegania i kontroli;

„**informowanie o ryzyku**” oznacza interaktywną wymianę informacji i opinii podczas procesu analizy ryzyka, dotycząca zagrożeń i ryzyka, czynników związanych z ryzykiem i postrzeganiem ryzyka, między oceniającymi ryzyko, zarządzającymi ryzykiem, konsumentami, przedsiębiorstwami żywnościowymi i paszowymi, środowiskiem naukowym i innymi zainteresowanymi stronami, z uwzględnieniem wyjaśnienia wniosków z oceny ryzyka i powodów decyzji w zakresie zarządzania ryzykiem;

„**zagrożenie**” oznacza czynnik biologiczny, chemiczny lub fizyczny w żywności lub paszy, bądź stan żywności lub paszy, mogący powodować negatywne skutki dla zdrowia;

„**niezgodność**” oznacza niezgodność z prawem paszowym i żywnościowym, oraz z regulami dotyczącymi ochrony zdrowia zwierząt i ich dobrostanu;

„**pobieranie próbek do analizy**” oznacza pobranie paszy lub żywności albo innej substancji (w tym ze środowiska) właściwej dla produkcji, przetwarzania oraz dystrybucji pasz lub żywności albo dla zdrowia zwierząt w celu sprawdzenia poprzez analizę zgodności z prawem paszowym i żywnościowym lub regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt.



## V.II. Ocena Ryzyka

## Identyfikacja zagrożeń

Dla potrzeb oceny ryzyka prowadzonej w celu efektywnej realizacji PUKP należy zidentyfikować wszelkie możliwe do wystąpienia zagrożenia na każdym etapie produkcji, obrotu i stosowania pasz. Zgodnie z założeniami *Codex alimentarius* identyfikuje się zagrożenia w podziale na biologiczne, chemiczne, i fizyczne, zgodnie z Tabelą 77.

Tabela 76. Kategoryzacja zagrożeń monitorowanych w PUKP 2022 r.

Zagrożenia biologiczne	Zagrożenia chemiczne	Zagrożenia fizyczne
Mikrobiologiczne: - Salmonella.	Substancje wykazujących działanie anaboliczne (grupa A1 - A5), - weterynaryjnych produktów leczniczych skreślonych z rejestru, - niedozwolonych antybiotykowych stymulatorów wzrostu (tylozyna, spiramycyna itp.) - substancji przeciwbakteryjnych w paszach i w wodzie (antybiotyki, sulfonamidy, chinolony) - obecność oraz poziom kokcydiostatyków jonoforowych w paszach docelowych / nie docelowych / szarży czyszczącej.	Obecność ciał obcych: - sznurek, - szkło, - pozostałości opakowań, - inne zanieczyszczenia fizyczne.
Szkodniki żywe w tym m. in.: - Wolek zbożowy, - Rozkruszek mączny, - Mklik mączny, - Trojszyk ulec.	Środki ochrony roślin: - pestycydy	
Zanieczyszczenia botaniczne: - Sporysz, - Rącznik, - Nasiona chwastów zawierających substancje toksyczne, - Niepożądane nasiona i owoce.	Obecność metali ciężkich: - Ołów (Pb), - Kadm (Cd), - Rtęć (Hg), - Arsen (As).	Fizyczne właściwości pasz: - niewłaściwa granulacja, - niewłaściwe rozdrobnienie, - niewłaściwa wilgotność.
Obecność zabronionych białek pochodzenia zwierzęcego.	Dioksyny i dioksynopodobne PCB.	Niewłaściwa homogeniczność mieszanek paszowych.
Oznaczanie w wytopionym tłuszczu paszowym z przeżuwalczy wszystkich nierozpuszczalnych zanieczyszczeń (poziom nie wyższy niż 0,15%).	Mykotoksyny: - aflatoksyny, - ochratoksyna, - zearalenon, - deoxynivalenol, - zearalenon, - toksyny T-2 i H-T-2, - fumonizyny.	
GMO: - obecność modyfikacji nieautoryzowanych,	Melamina.	Skażenia radiologiczne: - Cez 134, - Cez 137.



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- brak deklaracji o obecności GMO.	Poziom pierwiastków śladowych:	
	- Żelazo (Fe), - Mangan (Mn), - Cynk (Zn), - Miedź (Cu), - Jod (J), - Selen (Se), - Kobalt (Co), - Molibden (Mo).	
	Przeciwutleniacz EQ	
	Zawartość: - witamin A i E, - lizyny, - metioniny.	
	Zawartość: - podstawowych składników pokarmowych, - makroelementów (P, Ca, Mg, Na, K), - fluoru( F), - azotynów, - mocznika.	
	Poziom energii metabolicznej w paszach dla drobiu.	

## Charakterystyka zagrożeń

Tabela 77. Opis zagrożeń monitorowanych w ramach PUKP w 2022 r.

Ocena wpływu zagrożenia		
1.	<b>Salmonella spp.</b>	
	Poekstrakcyjne śruty z roślin oleistych (słonecznik, soja, rzepak), kukurydza, mączki pochodzenia zwierzęcego, mączki rybne, mieszanki paszowe pełnoporcjowe	<p><b>Ryzyko wysokie.</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – ryzyko wystąpienia salmonellozy w stadach zwierząt. Szczególne zagrożenie dla stad drobiu. Występowanie biegunek, zwiększone upadki, wysokie straty materialne. Stwierdzenie obecności serotypów Enteritidis, Typhimurium w stadach drobiu wiąże się z koniecznością ich likwidacji.</p> <p><b>Środowisko</b> – powinno być traktowane jako element wektor przenoszący salmonellozę</p> <p><b>Człowiek</b> – ryzyko wystąpienia salmonellozy poprzez spożycie surowych produktów pochodzenia zwierzęcego, najczęściej jaj kurzych i kaczyc.</p>
2.	<b>Szkodniki żywe</b>	
	Materiały paszowe pochodzenia roślinnego w tym w szczególności zboża, otręby, śruty zbożowe	<p><b>Ryzyko niskie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – stopień inwazji szkodników żywych wpływa na jakość paszy, stopień pobierania ich przez zwierzęta. Potencjalne zagrożenie wynikające z obecności odchodów</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

		<p>szkodników.</p> <p><b>Środowisko</b> – brak wpływu na środowisko naturalne, może być potencjalnym źródłem zakażenia paszy.</p> <p><b>Człowiek</b> – brak wpływu na człowieka.</p>
3.	<b>Zanieczyszczenia botaniczne (sporysz, rącznik pospolity itp.)</b>	
	Materiały paszowe pochodzenia roślinnego	<p><b>Ryzyko średnie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – możliwość wystąpienia zatruc pokarmowych w stadach zwierząt żywionych silnie zanieczyszczonymi materiałami paszowymi pochodzenia roślinnego. Niekorzystny wpływ na jakość produktów pochodzenia zwierzęcego.</p> <p>W przypadku stosowania pasz porażonych sporyszem odnotowywane są silne zatrucia pokarmowe zwierząt prowadzące niejednokrotnie do ich upadków. Dodatkowo u samic zwierząt można zaobserwować bezmleczność, problemy z zagnieżdżeniem się zarodka oraz uszkodzenia płodu.</p> <p><b>Środowisko</b> – zanieczyszczenia botaniczne (nasiona szkodliwych roślin) w paszy mogą prowadzić do rozprzestrzeniania się tych roślin w środowisku.</p> <p><b>Człowiek</b> – czynnik zagrożenia praktycznie nie istotny dla zdrowia i życia ludzi.</p>
4.	<b>Zabronione białka pochodzenia zwierzęcego</b>	
	Mieszanki paszowe, mączki rybne, produkty z krwi, oraz inne materiały paszowe pochodzenia zwierzęcego	<p><b>Ryzyko wysokie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – możliwość wystąpienia chorób prionowych (pasażowalnych gąbczastych encefalopatii TSE). Najczęściej odnotowywano przypadki u bydła – BSE oraz pojedyncze przypadki u owiec i kóz – trzęsawka/kołowaczna.</p> <p><b>Środowisko</b> – zanieczyszczenie środowiska naturalnego (pastwiska i łąki) mączkami pochodzenia zwierzęcego jest uznawane jako jeden z głównych czynników ryzyka wystąpienia encefalopatii.</p> <p><b>Człowiek</b> – niska częstotliwość występowania pasażowalnych encefalopatii u ludzi, jednakże odnotowywane przez medycynę ludzką przypadki choroby Creutzfelda-Jakoba. W klasycznej postaci zachorowanie prowadzi w 95% przypadków do śmierci w pierwszym roku choroby.</p>
5.	<b>GMO autoryzowane / nieautoryzowane</b>	
	Materiały paszowe pochodzenia roślinnego	<p><b>Ryzyko niskie/wysokie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – brak zagrożenia w przypadku stosowania pasz zawierających autoryzowane modyfikacje, które zostały ocenione przez EFSA i dopuszczone do stosowania w UE. Stosowanie modyfikacji niezatwierdzonych, ze względu na fakt niesie jednakże wysokie ryzyko</p> <p><b>Środowisko</b> – brak negatywnego wpływu na środowisko naturalne pasz GM (martwe organizmy GM)</p> <p><b>Człowiek</b> – brak zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi spożywających żywność pochodzącą od zwierząt żywionych</p>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

		paszami zawierającymi autoryzowane modyfikacje. W przypadku żywności pozyskanej od zwierząt żywionych paszami zawierającymi nieautoryzowane modyfikacje ryzyko należy uznać za wysokie ze względu na brak analizy zagrożeń w tym przypadku i oceny wpływu.
6.	<b>Substancje wykazujące działanie anaboliczne (grupa A1 - A5)</b> <b>Produkty lecznicze weterynaryjne skreślone z rejestru niedozwolone</b> <b>antybiotykowe stymulatory wzrostu (tylozyna, spiramycyna itp.)</b> <b>Substancje przeciwbakteryjne w paszach i wodzie (antybiotyki, sulfonamidy, chinolony)</b>	<b>Ryzyko bardzo wysokie</b> <b>Zwierzę</b> – wzrost antybiotykooporności u flory patogennej obecnej na fermach hodowlanych. Postępujące zagrożenie obserwuje się w stadach zwierząt monogastrycznych, ale też i u zwierząt przeżuwających, w szczególności u bydła. Istnieje również wysoka zależność pomiędzy poziomem oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w stadach zwierząt a tym stwierdzanym w produktach jadalnych pochodzenia zwierzęcego. <b>Środowisko</b> – wzrost antybiotykooporności wśród patogenów zasiedlających środowisko, w którym utrzymywane są zwierzęta. Możliwość rozprzestrzeniania się lekooporności poza obiekty hodowlane. <b>Człowiek</b> – obecność czynników zagrożenia w paszach i wodzie do pojenia zwierząt jest istotnym elementem w rozprzestrzenianiu się zjawiska oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, a w efekcie bardzo poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Zagrożenie to jest tym poważniejsze ze względu na fakt przenoszenia się oporności ze zwierząt na ludzi i dramatycznego obniżania skuteczności terapeutycznej dostępnych w medycynie ludzkiej antybiotyków. W 2015 roku stwierdzono w Chinach i Europie pierwsze przypadki oporności na kolistynę izolatów szczepów szpitalnych.
7.	<b>Kokcydiostatyki jonoforowe</b>	<b>Ryzyko wysokie</b> <b>Zwierzę</b> – ryzyko wzrostu oporności na kokcydiostatyki, możliwość wystąpienia zatruc przy zawyżonych poziomach kokcydiostatyków oraz zatruc i wysokich upadków w stadach zwierząt gdzie zastosowano pasze nie docelowe. Dodatkowym zagrożeniem dla zdrowia i życia zwierząt są możliwe interakcje z produktami leczniczymi weterynaryjnymi stosowanymi w leczeniu stad osłanianych kokcydiostatykami np. tiamulina vs. monenzyna, narazyna, salinomycyna. <b>Środowisko</b> – wzrost oporności na kokcydiostatyki w środowisku, w którym utrzymywane są zwierzęta. Możliwość rozprzestrzeniania się tego zjawiska poza obiekty



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

		hodowlane. <b>Człowiek</b> – możliwość wystąpienia pozostałości kokcydiostatyków w tkankach zwierząt oraz w jajach (mimo zakazu stosowania kokcydiostatyków na fermach kur niosek) przeznaczonych do konsumpcji przez ludzi. Ryzyko rozprzestrzeniania się oporności na antybiotyki jonoforowe.
8.	<b>Pestycydy</b>	
	Materiały paszowe pochodzenia roślinnego, głównie zboża	<b>Ryzyko wysokie</b> <b>Zwierzę</b> – zanieczyszczenie pasz pestycydami oraz obecność pozostałości pestycydów w paszach pochodzenia roślinnego. W przypadku pozostałości pestycydów nie istnieje w zasadzie ryzyko zatrucia zwierząt, jednakże należy potwierdzić ryzyko wystąpienia podklinicznego podtrucia zwierząt narażonych na ekspozycję tych czynników ryzyka w dłuższym okresie czasu. Obecność pestycydów w paszach prowadzi do obniżenia odporności, zwiększenia zachorowalności u zwierząt, może skutkować zaburzeniami w rozrodzie oraz uszkodzeniami płodów. <b>Środowisko</b> – wzrost kumulacji pestycydów w środowisku naturalnym jednakże głównie przez powszechność stosowania pestycydów w zabiegach agrotechnicznych. <b>Człowiek</b> – ryzyko dla zdrowia i życia ludzi związane jest przede wszystkim ze skażoną żywnością pochodzenia roślinnego, jednakże istnieje niewielkie ryzyko narażenia zdrowia konsumentów poprzez pozostałości pestycydów w podrobach oraz jajach konsumpcyjnych.
9.	<b>Metale ciężkie Ołów (Pb), Kadm (Cd), Rtęć (Hg), Arsen (As)</b>	
	dodatki paszowe (tlenek cynku), materiały paszowe (fosforany, kreda paszowa) kukurydza, rzepak, słonecznik, tłuszcze zwierzęce, mączka rybna	<b>Ryzyko wysokie</b> <b>Zwierzę</b> – stosowanie pasz skażonych metalami ciężkimi niesie ryzyko zatrucia zwierząt, które w sytuacjach ekstremalnych mogą prowadzić do ich upadków. Najczęściej jednak metale ciężkie odkładane są w tkankach w szczególności kościach, nerkach, wątrobie, mózgu. U zwierząt narażonych na długotrwałą ekspozycję ze strony metali ciężkich mogą występować choroby układu krążenia, nerwowego, chorób nowotworowych. Wysokie stężenia metali ciężkich w paszach może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego. <b>Środowisko</b> – wzrost kumulacji metali ciężkich w środowisku naturalnym, jednakże wpływ pasz na to zjawisko jest znikomy. <b>Człowiek</b> – ryzyko dla zdrowia i życia ludzi płynące ze strony pasz skażonych metalami ciężkimi związane jest przede wszystkim ze spożywaniem skażonej żywności pochodzenia zwierzęcego i w większości przypadków należy uznać za niskie.
10.	<b>Dioksyny i dioksynopodobne PCB</b>	



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

<p>surowce roślinne poddane suszeniu, produkty uboczne produkcji bioetanolu, oleje pochodzące z przemysłu spożywczego, produkty uboczne z przemysłu piekarniczego, składniki mineralne (siarczan miedzi) mączka rybna, pasze zawierające tłuszcze, zielonki, kiszonki, siano (główne źródło zanieczyszczeń – gleba), dodatki paszowe należące do grup funkcjonalnych spoiw i środków przeciwbrylających</p>	<p><b>Ryzyko bardzo wysokie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – Wysoce niebezpieczne związki głównie ze względu na wysoką toksyczność w niskich dawkach. Substancje te kumulują się w organizmach zwierząt głównie w wątrobie oraz tkance tłuszczowej i stanowią bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt, a za pośrednictwem produktów spożywczych pochodzenia zwierzęcego dla ludzi. Szczególnie niepokojące jest ich długotrwałe i wielokierunkowe oddziaływanie na zwierzęta mogące prowadzić do zaburzeń funkcjonowania układu immunologicznego, hormonalnego i nerwowego, zaburzeń funkcji rozrodczych i zwiększenia ryzyka wystąpienia choroby nowotworowej.</p> <p><b>Środowisko</b> – potencjalny, niekorzystny wpływ na środowisko. Problem wpływu środowiska na bezpieczeństwo pasz oraz żywności pochodzenia zwierzęcego jest bardzo złożony, jednakże należy uznać jego wpływ za wysoce istotny. Dane wskazują, że po znaczącym ograniczeniu emisji ze źródeł przemysłowych, obecnie głównym źródłem dioksyn w środowisku jest spalanie w sektorze komunalnym. Dioksyny mogą być transportowane na znaczne odległości i ulegają depozycji atmosferycznej na glebie i roślinach. Zwierzęta wypasane w skażonym terenie lub karmione paszą pochodzącą ze skażonego terenu są narażone na dioksyny. Podobne zagrożenie obserwuje się w związku ze skażeniem łąk i pastwisk wynikającym np. z wykorzystywania odpadów komunalnych do nawożenia użytków zielonych. Dioksyny i związki pokrewne charakteryzują się długim, sięgającym dziesiątek lat okresem półtrwania w glebie. W efekcie gleba jest rezerwuarem zanieczyszczeń w stosunkowo wysokich stężeniach. Gleba pobierana podczas wypasu lub karmienia zwierząt sianem lub kiszonkami stanowi źródło skażenia zwierząt, a pośrednio żywności pochodzenia zwierzęcego.</p> <p><b>Człowiek</b> – W roku 2018 EFSA po analizie danych toksykologicznych obniżyła wartość dopuszczalnego tygodniowego pobrania (TWI) z 14 do 2 pg TEQ/ kg masy ciała/dzień. Ponad 90% narażenia ludzi na dioksyny i substancje pokrewne odbywa się drogą pokarmową. Szacunki wskazują, że znaczna część populacji EU narażona jest na stężenia dioksyn powyżej TWI. „Szacunki dotyczące narażenia ludzi na toksyczne działanie dioksyn poprzez żywność wskazują, że w znacznej części pokarmu europejskiej populacji ludności przekroczona jest dopuszczalna dawka tygodniowa (TWI), oszacowana przez Komitet ds. Żywności na 14 pg TEQ/kg mc/tydzień. (...). Wysoki potencjał toksyczny dioksyn (wpływ na rozrodczość i rozwój osobniczy, uszkodzenia systemu odpornościowego, interferencja w działanie hormonów, kancerogenność) czyni</p>
---	--



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

		<p>ich obecność w żywności zagrożeniem zdrowia ludzi. Środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego są głównym źródłem narażenia ludzi na dioksyny (ponad 80%), zaś ich jakość jest bezpośrednio związana z zanieczyszczeniem dioksynami pasz dla zwierząt. Po spożyciu zanieczyszczonej tymi związkami paszy, w wyniku bioakumulacji, lipofilne dioksyny gromadzone są w tkankach zwierząt służących do produkcji żywności. Nawet wyjątkowo niski poziom dioksyn w paszach może stać się źródłem znacznych, nie akceptowalnych poziomów dioksyn w żywności, takiej jak mięso, jaja oraz mleko i jego przetwory.(...)”*</p> <p>*J. Piskorska-Pliszczyńska „Zagrożenie zdrowia ludzi związane z dioksynami w paszy dla zwierząt” Pasze Przemysłowe Nr 2/2012 Kontrola Jakości Pasz Monografia Cz. I</p>
11.	<p style="text-align: center;"><b>Mikotoksyny</b>  <b>aflatoksyny, ochratoksyna, zearalenon, deoksyniwalenol, zearalenon, toksyny T-2 i H-T-2, fumonizyny</b></p>	<p>zboża (pszenica), kukurydza, orzeszki ziemne, orzechy kokosowe, olej palmowy, ryż (płatki ryżowe), słonecznik, żyto, bawełna</p> <p><b>Ryzyko wysokie</b>  <b>Zwierzę</b> – pasze skażone mikotoksynami mają zróżnicowany wpływ na zwierzęta a ich toksyczność związana jest z ich rodzajem oraz stężeniem. U zwierząt żywionych paszami skażonymi mikotoksynami obserwuje się zmniejszenie apetytu, obniżenie produktywności, zaburzenia skórne, upośledzenie układu rozrodczego, uszkodzenia nerek, wątroby, płuc, a w przypadkach stosowania pasz w wysokim stopniu porażonych mikotoksynami obserwuje się zwiększenie upadków w stadach zwierząt..  <b>Środowisko</b> – wpływ ze strony pasz na środowisko naturalne znikomy.  <b>Człowiek</b> – wpływ ze strony pasz na zdrowie i życie człowieka znikomy.</p>
12.	<p style="text-align: center;"><b>Melamina</b></p>	<p>pasze wysokobiałkowe w tym mleko oraz produkty mleczne, soja oraz produkty z soi.</p> <p><b>Ryzyko wysokie</b>  <b>Zwierzę</b> – stosowanie w żywieniu zwierząt pasz zafałszowanych melaminą może prowadzić do zatruc pokarmowych oraz upadków śmiertelnych.  <b>Środowisko</b> – wpływ ze strony pasz na środowisko naturalne znikomy.  <b>Człowiek</b> – ze względu na ścieżkę metabolizmu melaminy w organizmach zwierząt nie ma zagrożenia odkładania się tej substancji oraz jej metabolitów w tkankach zwierząt, co oznacza, że wpływ ze strony pasz na zdrowie i życie człowieka jest nieistotny.</p>
13.	<p style="text-align: center;"><b>Żelazo (Fe), Mangan (Mn), Miedź (Cu), Jod (J), Selen (Se), Kobalt (Co), Molibden (Mo)</b></p>	<p>mieszanki paszowe, materiały</p> <p><b>Ryzyko średnie</b></p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	paszowe	<p><b>Zwierzę</b> – stosowanie w żywieniu zwierząt pasz nie zbilansowanych pod względem pierwiastków śladowych może wpływać niekorzystnie na funkcjonowanie organizmów zwierzęcych oraz występowanie chorób na tle niedoboru bądź nadmiaru poszczególnych pierwiastków np. objawy ze strony układu odpornościowego, nerwowego itp.</p> <p><b>Środowisko</b> – wpływ ze strony pasz na środowisko naturalne nieistotny.</p> <p><b>Człowiek</b> – wpływ produktów spożywczych pochodzenia zwierzęcego, uzyskanych od zwierząt skarmianych paszami niezbilansowanymi pod kątem pierwiastków śladowych jest w praktyce nieistotny dla zdrowia i życia ludzi.</p>
14.	<b>Przeciwtleniacz EQ</b>	
	mieszanki paszowe	<p><b>Ryzyko niskie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – istnieje potencjalne ryzyko, iż pasze przemysłowe nie zabezpieczone EQ (jak również innymi przeciwtleniaczami) mogą nie zawierać deklarowanej ilości składników, ze względu na fakt ich naturalnego rozkładu w procesach utleniania.</p> <p><b>Środowisko</b> – wpływ ze strony pasz na środowisko naturalne nieistotny.</p> <p><b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.</p>
15.	<b>Podstawowe składniki pokarmowe oraz witaminy A i E, lizyna, metionina</b>	
	mieszanki paszowe, materiały paszowe, premiksy	<p><b>Ryzyko niskie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – stosowanie w żywieniu zwierząt pasz nie zbilansowanych może wpływać niekorzystnie na funkcjonowanie organizmów zwierzęcych, występowanie hipo- lub hiperwitaminozy, obniżenie produktywności.</p> <p><b>Środowisko</b> – nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne</p> <p><b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.</p>
16.	<b>Makroelementy (P, Ca, Mg, Na, K)</b>	
	mieszanki paszowe	<p><b>Ryzyko niskie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – stosowanie w żywieniu zwierząt pasz nie zbilansowanych może wpływać niekorzystnie na funkcjonowanie organizmów zwierzęcych prowadzące do obniżenia produktywności.</p> <p><b>Środowisko</b> – nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne</p> <p><b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.</p>
17.	<b>Fluor ( F )</b>	
	mieszanki paszowe	<p><b>Ryzyko średnie</b></p> <p><b>Zwierzę</b> – nadmiar fluoru może wpływać negatywnie na zdrowie zwierząt poprzez hamowanie procesów oddychania komórkowego oraz zaburzenie procesów metabolicznych. W przypadkach niedoborów obserwowane są zaburzenia funkcjonowania układu kostnego.</p> <p><b>Środowisko</b> – niski wpływ czynnika na środowisko naturalne</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

		<b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.
18.	<b>Azotyny</b>	
	mieszanki paszowe, materiały paszowe	<b>Ryzyko niskie</b> <b>Zwierzę</b> – wysoce toksyczne substancje, potencjalnie niebezpieczne dla zwierząt. Posiadają właściwości rakotwórcze. <b>Środowisko</b> – nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne <b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.
19.	<b>Mocznik</b>	
	mieszanki paszowe, białkowe materiały paszowe w tym w szczególności drożdże paszowe,	<b>Ryzyko niskie</b> <b>Zwierzę</b> – przypadki zafalszowywania pasz wysokobiałkowych mocznikiem, szczególnie niebezpieczne w paszach dla zwierząt monogastrycznych. <b>Środowisko</b> – nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne <b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.
20.	<b>Poziom energii metabolicznej w paszach dla drobiu.</b>	
	mieszanki paszowe dla drobiu	<b>Ryzyko niskie</b> <b>Zwierzę</b> – stosowanie pasz dla drobiu nie zbilansowanych pod względem energii prowadzi do zwiększenia spożycia pasz, gorszego ich wykorzystania a w konsekwencji do strat ekonomicznych. <b>Środowisko</b> – nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne <b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.
21.	<b>Obecność ciał obcych. Sznupek, szkło, pozostałości opakowań oraz inne zanieczyszczenia fizyczne.</b>	
	mieszanki paszowe, materiały paszowe	<b>Ryzyko niskie</b> <b>Zwierzę</b> – możliwość fizycznych uszkodzeń układu pokarmowego oraz negatywny wpływ na jego funkcjonowanie oraz przebieg procesów trawiennych.. <b>Środowisko</b> – niski wpływ czynnika na środowisko naturalne. <b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.
22.	<b>Fizyczne właściwości pasz.</b> <b>Niewłaściwa granulacja, niewłaściwe rozdrobnienie oraz niewłaściwa wilgotność pasz.</b>	
	mieszanki paszowe, materiały paszowe	<b>Ryzyko niskie</b> <b>Zwierzę</b> – zaburzenia w pobieraniu pasz, zmniejszenie strawności pasz. Ryzyko wystąpienia procesów gnilnych i w efekcie zatruc zwierząt. <b>Środowisko</b> – nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne <b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.
23.	<b>Homogeniczność mieszanek paszowych.</b>	
	mieszanki paszowe	<b>Ryzyko niskie</b> <b>Zwierzę</b> – stosowanie w żywieniu zwierząt nieprawidłowo wymieszanych mieszanek paszowych może prowadzić do obniżenia produktywności.



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

		<b>Środowisko</b> – nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne <b>Człowiek</b> – nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.
24.	<b>Skażenia radiologiczne. Cez 134, Cez 137.</b>	
	wszystkie pasze	<b>Ryzyko niskie</b> <b>Zwierzę</b> – w praktyce nieistotny wpływ czynnika na zwierzęta. <b>Środowisko</b> – w praktyce nieistotny wpływ czynnika na środowisko naturalne. <b>Człowiek</b> – w praktyce nieistotny wpływ czynnika na zdrowie i życie ludzi.

## Wytyczne przy wybieraniu miejsca pobierania próbek

Typując miejsce pobrania próbek pasz w ramach realizacji PUKP 2020 należy przeprowadzić ocenę/ranking nadzorowanych podmiotów z uwzględnieniem:

- rodzaju prowadzonej działalności

Czy podmiot jest zarejestrowany czy zatwierdzony?

- lokalizacji nadzorowanego podmiotu

Ocena oddziaływania środowiskowego, sąsiedztwo obiektów przemysłowych emitujących do otoczenia znaczne ilości pyłów, gazów, zapachów itp. Położenie zakładu w stosunku do zbiorników wodnych (insekty, gryzonie), w pobliżu wysypisk śmieci i innych miejsc gromadzenia odpadów (przemysłowych i komunalnych), obiektów gospodarskich, w których utrzymywane są zwierzęta.

- planu technologicznego, warunków technicznych obiektów do produkcji, dystrybucji pasz  
 Struktura i układ pomieszczeń data budowy ewentualnie remontów, modernizacji zakładu. Czy zakład jest ogrodzony i zabezpieczony przed dostępem osób postronnych i zwierząt. Czy układ pomieszczeń - krzyżowanie się dróg surowców, produktów gotowych, opakowań, przemieszczania się pracowników pomiędzy strefami o różnym stopniu zagrożenia, etc. nie wpływają na bezpieczeństwo produkowanych i wprowadzanych do obrotu produktów. Czy budynki i pomieszczenia są w dobrym stanie technicznym, czy powstałe usterki usuwane są na bieżąco. Czy maszyny, urządzenia, sprzęt, instalacje dostosowane są do rodzaju prowadzonej produkcji, wykorzystywane w sposób zgodny z ich przeznaczeniem oraz utrzymane we właściwym stanie technicznym. Czy powierzchnie mające kontakt z paszami wykonane są z materiałów niekorodujących, łatwych do czyszczenia i dezynfekcji w dobrym stanie technicznym.

- sekwencji produkcji pasz,

Ocena sekwencji produkcji pasz z uwzględnieniem gatunków docelowych, rodzajów stosowanych dodatków paszowych oraz materiałów paszowych. Czy produkowane pasze zawierają premiksy z kokcydiostatykami. Czy dla kur niosek, typu Finisher dla brojlerów, dla zwierząt, u których nie stosuje się kokcydiostatyków).

- rodzaju produkowanych i/lub dystrybuowanych pasz,

Jaki jest rodzaj produkowanych i wprowadzanych do obrotu materiałów paszowych (pochodzenia roślinnego, zwierzęcego, chemicznego), mieszanek paszowych (jaki rodzaj mieszanek - uzupełniające, mineralne, dietetyczne), dodatków paszowych (kategorie, grupy funkcjonalne), premiksów (z lub bez kokcydiostatyków)? Jakie procesy technologiczne są wykorzystywane do produkcji pasz złożonych, jaki rodzaj obróbki jest stosowany (np. ekstruzja, granulowanie). Czy pasze wprowadzane do obrotu są opakowane (np. worki 25 kg, big-bagi) czy wprowadzane są luzem?



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- wielkości produkcji i/lub dystrybucji pasz,

Należy powiązać z danymi o wielkości produkcji informacje o obsługiwanym rynku (zasięg lokalny, krajowy, międzynarodowy - wyższy poziom kontroli produkcji z uwagi na specyficzne wymagania niektórych krajów trzecich), liczbie odbiorców pasz (drobni odbiorcy, fermy wielkotowarowe).

- rodzaju i źródła surowców wykorzystywanych do produkcji pasz,

Identyfikacja surowców oraz wskazanie charakterystycznych zagrożeń w powiązaniu z przyznanymi kierunkami badań. Ocena wiarygodności rejestrów dostawców oraz rzetelności ich prowadzenia (bieżąca aktualizacja). Czy surowiec jest pochodzenia krajowego, z UE lub z poza UE? Rodzaj stosowanych materiałów paszowych zboża, śruty, makuchy, produkty uboczne z przemysłu rolno-spożywczego. Czy stosowane są przetworzone białka pochodzenia zwierzęcego. Dodatkowym narzędziem może być weryfikacja kluczowych dostawców np. przy użyciu RASFF (wyszukiwanie przez nazwę podmiotu, numer zatwierdzenia itp.).

- rodzaju i źródeł dodatków paszowych oraz premiksów wykorzystywanych do produkcji pasz,

Identyfikacja dodatków paszowych, weryfikacja wprowadzanych do obrotu dodatków paszowych przy użyciu rejestru dodatków paszowych (właściwa kategoryzacja, oznakowanie, ograniczenia w stosowaniu), weryfikacja podawania dodatków paszowych (indywidualnie, za pośrednictwem premiksów) oraz wskazanie charakterystycznych zagrożeń w powiązaniu z przyznanymi kierunkami badań. Ocena wiarygodności rejestrów dostawców oraz rzetelności ich prowadzenia (bieżąca aktualizacja). Dodatkowym narzędziem może być weryfikacja kluczowych dostawców np. przy użyciu RASFF (wyszukiwanie przez nazwę podmiotu, numer zatwierdzenia itp.).

- oceny rzetelności wdrożonych systemów jakości oraz ich aktualności,

Przegląd dokumentacji zakładowej związanej z systemami jakości. Aktualizacja, ocena, czy zapisy systemu jakości są wdrożone, pracownicy wskazani, przeszkoleni itp.

- gatunków docelowych,

Identyfikacja gatunków, dla których produkowane i lub dostarczane są pasze. Ocena pod kątem ograniczeń względem stosowanych surowców i dodatków paszowych (ocena legalności stosowania dodatków paszowych dla poszczególnych grup zwierząt).

- ilości, przyczyn reklamacji w ostatnim roku kalendarzowym oraz sposobu ich załatwienia,

Liczba reklamacji i ich wyniki, rejestr rozpatrywanych reklamacji system natychmiastowego wycofywania produktów z rynku pisemne procedury zwrotu.

- przypadków wycofania produktów z rynku,

- wyników badań właścicielskich,

- wyników badań urzędowych zrealizowanych w ocenianym podmiocie w poprzednich latach

Wyniki wcześniejszych kontroli znaczenie niezgodności prawdopodobieństwo tego, czy dany problem w bezpośredni sposób wpływa na bezpieczeństwo produkowanych pasz oraz ewentualną tendencję do jego ponownego wystąpienia (aspekty strukturalne, warunki higieniczne, realizacja planu kontroli wewnętrznej, wyniki badań). Nie wykonuj tej samej analizy rok po roku. Należy rozróżniać istotne naruszenia od tych mniej ważnych. Niezależnie jednak od rodzaju pobranej próbki pasz i wybranego kierunku badań, trzeba umieć wyjaśnić celowość takich działań.



## Rozdział VI Interpretacja wyników badań

### Wilgotność paszy – rola w interpretacji wyników badań

#### Definicje:

**Wilgotność (%)** – zawartość wody w paszy. Wyrażana jest jako procentowy jej udział w paszy. Przykładowo jeżeli jej wartość wynosi 15% oznacza to, że w 1000 kg paszy, znajduje się 150 kg. wody oraz 850 kg suchej masy.

**Sucha masa (%)** - określa procentowy udział składników paszy, po całkowitym usunięciu z niej wody. Przeliczenie wyniku badania na określony udział suchej masy, pozwala na obiektywne porównywanie składu różnych pasz.

Z punktu widzenia żywieniowego pasza jest mieszaniną wielu składników odżywczych oraz dodatków paszowych. Oprócz zawartości składników odżywczych, każda pasza charakteryzuje się określoną wilgotnością, która może w niewielkich zakresach ulegać zmianie w zależności od warunków otoczenia (w przypadku pasz luzem lub zapakowanych w opakowania „przepuszczalne”). Woda jako składnik paszy, powoduje rozcieńczenie jej składników, a tym samym informacja o wilgotności paszy jest bardzo istotnym elementem, mającym wpływ na ocenę wyniku sprawozdania z badań. Znajomość jej wartości jest szczególnie ważna, gdy uwarunkowania prawne odnoszą się do pewnych wartości granicznych (poziom max. lub min.). W prawodawstwie paszowym określono 2 takie sytuacje:

- 1) Dyrektywa 2002/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 maja 2002r. w sprawie substancji niepożądanych w paszach zwierzęcych. Określone w niej max. dopuszczalne poziomy substancji niepożądanych zgodnie z kolumną 3, określone są jako „**zawartość w mg/kg (ppm) odpowiadająca paszy o zawartości wilgoci 12 %**”

Przykład:

Substancja niepożądana	Produkty przeznaczone na paszę	Maksymalna zawartość w mg/kg (ppm) odpowiadająca paszy o zawartości wilgoci 12 %
1. Arsen ( <sup>1</sup> )	Materiały paszowe	2
	z wyjątkiem:	
	— mączki sporządzonej z trawy, z suszonej lucerny i z suszonej koni-czyny oraz suszonych wysłodków buraczanych i suszonych wysłodków buraczanych melasowanych,	4
	— makuchu z rdzenia palmy,	4 ( <sup>2</sup> )
	— torfu, leonardyty,	5 ( <sup>2</sup> )
	— fosforanów oraz morskich alg wapiennych,	10
	— węglanu wapnia; węglanu wapniowo-magnezowego ( <sup>10</sup> ); wapien-nych muszli morskich,	15
	— tlenku magnezu; węglanu magnezu,	20
	— ryb, innych zwierząt wodnych i produktów z nich otrzymanych,	25 ( <sup>2</sup> )
	— mączek z wodorostów morskich oraz materiałów paszowych uzys-kanych z wodorostów morskich.	40 ( <sup>2</sup> )



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- 2) Akty prawne autoryzujące niektóre dodatki paszowe (w szczególności należące do kategorii „dodatków paszowych dietetycznych”, „zootechnicznych” i „kokcydiostatyków i histomonostatyków”). Rozporządzenia te często określają poziomy maksymalne stosowania poszczególnych dodatków paszowych lub też poziomy minimalne. W takim przypadku najczęściej w kolumnach „Minimalna – maksymalna zawartość” istnieje wyraźne wskazanie, że limity te odnoszą się do „**zawartości składnika X w mg/kg mieszanki paszowej pełnoporcjowej o wilgotności 12%**”

Przykład (rozporządzenie Komisji (UE) nr 2016/1095):

Numer identyfikacyjny dodatku	Nazwa posiadacza zezwolenia	Dodatek	Skład, wzór chemiczny, opis, metoda analityczna	Gatunek lub kategoria zwierzęcia	Maksymalny wiek	Minimalna zawartość	Maksymalna zawartość	Inne przepisy	Data ważności zezwolenia
						Zawartość pierwiastka (Zn) w mg/kg mieszanki paszowej pełnoporcjowej o wilgotności 12 %			

Kategoria: dodatki dietetyczne. Grupa funkcjonalna: związki pierwiastków śladowych

3b601	—	Dwuwodny octan cynku	<p><b>Skład dodatku</b></p> <p>Dwuwodny octan cynku, w postaci proszku o minimalnej zawartości cynku 29,6 %.</p> <p><b>Charakterystyka substancji czynnej</b></p> <p>Wzór chemiczny: <math>\text{Zn}(\text{CH}_3\text{COO})_2 \cdot 2\text{H}_2\text{O}</math></p> <p>Numer CAS: 5970-45-6</p> <p><b>Metody analityczne (*)</b></p> <p>Do oznaczania ilościowego dwuwodnego octanu cynku w dodatku paszowym:</p> <p>— miareczkowanie wersenianem sodu (monografia Farmakopei Europejskiej 1482).</p> <p>Do oznaczania ilościowego całkowitej zawartości cynku w dodatku paszowym i w premiksach:</p> <p>— EN 15510: atomowa spektrometria emisyjna ze wzbudzeniem w plazmie indukcyjnie sprzężonej (ICP-AES), lub</p>	Wszystkie gatunki zwierząt	—	—	<p>Psy i koty: 200 (ogółem)</p> <p>Łososiowate i preparaty mleko-zastępcze dla cieląt: 180 (ogółem)</p> <p>Prosięta, lochy, króliki i wszystkie ryby inne niż łososiowate: 150 (ogółem)</p> <p>Inne gatunki i kategorie: 120 (ogółem)</p>	<p>1. Dodatek jest włączany do pasz w postaci premiksu.</p> <p>2. Podmioty działające na rynku pasz ustanawiają procedury postępowania i odpowiednie środki organizacyjne dla użytkowników dodatku i premiksów, tak aby ograniczyć ewentualne zagrożenia związane z wdychaniem, kontaktem ze skórą lub z oczami. Jeżeli zagrożenie nie można ograniczyć do dopuszczalnego poziomu za pomocą tych procedur i środków, dodatek i premiksy należy stosować przy użyciu odpowiednich środków ochrony indywidualnej.</p>	27 lipca 2026 r.
-------	---	----------------------	---	----------------------------	---	---	---	---	------------------

**Wpływ wilgotności na określenie poziomu składnika paszy (przykład):**

Zawartość składnika zbadana wilgotność paszy 14% tzn. (SM2=100%-14%) w mg/kg	Udział składnika w przeliczeniu na paszę o wilgotności 12% tzn. (SM1=100%-12%) w mg/kg	Udział składnika w przeliczeniu na paszę o wilgotności 70% tzn. (SM1=100%-70%) w mg/kg
100	102,3	34,9

Przeliczenie udziału określonego składnika paszy dokonuje się wykorzystując następujący wzór:

$$X = \frac{m \cdot SM1\%}{SM2\%}$$

X – masa składnika w przeliczeniu na paszę o zawartości suchej masy SM1

m- masa zbadana składnika paszy

SM1 – sucha masa w paszy, na którą dokonuje się przeliczenia

SM2 – sucha masa w paszy badanej

**Z powyższego wynika wprost, że im pasza posiada wyższą wilgotność, tym większy ma to wpływ na ocenę badanego składnika po przeliczeniu jego udziału na paszę o wilgotności 12%.**



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Podmioty wprowadzające pasze do obrotu, zobligowane są do umieszczenia na etykiecie deklaracji wilgotności, w niektórych przypadkach (zał. I ust. 6, zał. V – rozporządzenia 767/2009 obowiązkowe deklaracje przewidziane w katalogu materiałów paszowych – rozporządzenia 68/2013). W przypadku gdy żaden inny poziom nie został ustanowiony w załączniku V lub katalogu, o którym mowa w art. 24 rozporządzenia 767/2009, zawartość wilgoci w paszy musi być określona w przypadku, gdy przekracza ona:

- 5 % w przypadku paszy mineralnej niezawierającej substancji organicznych,
- 7 % w przypadku preparatu mlekozastępczego oraz innej mieszanki paszowej, która zawiera więcej niż 40 % produktów mlecznych,
- 10 % w przypadku paszy mineralnej zawierającej substancje organiczne,
- 14 % w przypadku pozostałych pasz.

Dla pasz o wilgotności jw., dla których nie ma obowiązku deklarowania wilgotności, zmienność tego parametru nie wpływa w sposób istotny na uzyskany wynik, a dokonywanie jej oznaczenia w odniesieniu do każdej analizy stanowiłoby niewspółmierne obciążenie „zasobów” laboratoryjnych w stosunku do spodziewanego efektu.

Katalog materiałów paszowych zakłada również w niektórych przypadkach deklarowanie poziomu wilgotności, jeżeli nie mieści się ona w określonych przedziałach np. młóto browarniane - wilgotność, jeżeli < 65 % lub > 88 %.

Poziom wilgotności paszy nie ma istotnego znaczenia w przypadku wykrywania substancji zabronionych oraz wycofanych dodatków paszowych (bez względu na stwierdzony poziom należy podjąć działania urzędowe), a także w przypadku badania dodatków paszowych, dla których nie ustanowiono żadnych limitów.

Biorąc pod uwagę powyższe, procedura badań laboratoryjnych w kierunkach wykrywania substancji niepożądanych oraz określania poziomu dodatków paszowych, dla których ustanowiono limity w aktach prawnych, w ramach KPUKP będzie wyglądała następująco:

### 1. Substancje niepożądane (dyrektywa 2002/32/WE):

- laboratoria ZHW badające pasze w tych kierunkach dokonują określenia wilgotności paszy tylko w sytuacji gdy:
- stwierdzone zawartości substancji niepożądanych w badanych paszach są zbliżone do maksymalnych zawartości i istnieje ryzyko ich przekroczenia,
- pasze te podlegają obowiązkowi umieszczania zawartości wilgotności zgodnie z zał. I ust. 6 rozporządzenia (WE) 767/2009 oraz gdy z oceny wizualnej paszy wynika jednoznacznie, że jej wilgotność przekracza 14% (np. młóto browarniane, kiszonki),
- uzyskane wyniki badań laboratoryjnych w przypadku określania przez laboratorium wilgotności wyrażane będą jako „obecność substancji X w przeliczeniu na paszę o wilgotności 12%”;
- jeżeli zaistnieje potrzeba przeprowadzenia dodatkowej analizy w laboratorium referencyjnym (odwołanie), laboratorium to w każdym przypadku dokona określenia wilgotności paszy i wyrazi wynik badania jako „obecność substancji X w przeliczeniu na paszę o wilgotności 12%”;

### 2. Zawartość dodatków paszowych (Zn, Cu, Fe, Mn, J, Se, Co, Mo, EQ, witamina A, mocznik, kokcydiostatyki):

- laboratoria ZHW badające pasze w tych kierunkach dokonują określenia wilgotności paszy tylko w sytuacji, gdy:
- stwierdzone zawartości wymienionych dodatków w mieszankach paszowych są zbliżone do maksymalnych (minimalnych) zawartości i istnieje ryzyko ich przekroczenia,
- mieszanki paszowe pełnoporcjowe podlegają obowiązkowi umieszczania jej zawartości zgodnie z zał. I ust. 6 rozporządzenia 767/2009 oraz gdy z oceny wizualnej paszy wynika jednoznacznie, że jej wilgotność przekracza 14%,
- uzyskane wyniki badań laboratoryjnych w przypadku określania przez laboratorium wilgotności, wyrażane będą jako „obecność dodatku X w przeliczeniu na paszę pełnoporcjową o wilgotności 12%”,



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- jeżeli zaistnieje potrzeba przeprowadzenia dodatkowej analizy w laboratorium referencyjnym (odwołanie), to w przypadku mieszanek paszowych pełnoporcjowych laboratorium dokona określenia wilgotności paszy i wyrazi wynik badania jako „obecność substancji X w przeliczeniu na paszę o wilgotności 12%”.

**Przykład interpretacji wyniku badania uwzględniający rolę wilgotności, korekty na odzysk, niepewności rozszerzonej (zaprezentowany i omówiony w trakcie szkolenia BTSF dla Ekspertów Krajowych, które odbyło się w dn. 15-17.06.2021 – on-line)**

*Założenie: W wyniku badania próbki paszy dla koniowatych stwierdzono jej zanieczyszczenie narazyną. Z powodów technicznych próbka została wysłana do akredytowanego laboratorium znajdującego się w innym kraju UE. Podany wynik wyniósł **1,1 mg/kg**. W protokole pobrania próbek nie wskazano dodatkowych informacji. Inspektor uznał wynik za niezgodny i zażądał wycofania całej partii paszy oraz nałożył karę administracyjną na operatora, który wyraził wątpliwości co do jego stosowności.*

Dodatkowe informacje:

- **wilgotność paszy 22%**
- **stopień odzysku 111%**
- **pojedyncza niepewność pomiaru 22%**

Maksymalny dopuszczalny poziom narazyny jako substancji niepożądaney (dyr. 2002/32) w mieszane paszowej dla koniowatych wynosi **0,7 mg/kg w odniesieniu do paszy o wilgotności 12%**.

**Poziom wilgotności paszy zadeklarowany to 22%**, stąd po przeliczeniu wyniku na wilgotność 12%, wynik wynosi: **1,24 mg/kg** bo  $(1,1/0,78) \times 0,88 = 1,24 \text{ mg/kg}$

**Wyliczenie:** wilgotność 22% - oznacza, że sucha masa paszy stanowi 78% (100%-22%)

**Korekta na odzysk:** nie jest konieczna, jeśli stopień odzysku wynosi 90–110 %, w podanym przykładzie stopień odzysku wynosi **111%**, a więc potrzebne jest zastosowanie korekty.

**Wyliczenie:**  $1,24/1,11 = 1,12 \text{ mg/kg}$

**Pojedyncza niepewność pomiaru wynosi 22%**, rozszerzona zatem będzie wynosiła **22x2=44%**, stąd dolna granica przedziału ufności wynosi  $1,12 - (1,12 \times 0,44) = 0,63 \text{ mg/kg}$

**0,63 mg/kg < 0,7mg/kg**, stąd w analizowanym przypadku wynik badania posiadał zgodność z wymogami prawnymi.

**Poniżej uzasadnienie prawne do powyższego przykładu:**

Załącznik II, część C, pkt 6 (rozp. 152/2009), pkt. 6:

*Niepewność pomiaru i stopień odzysku w przypadku analizy substancji niepożądanych*

*W odniesieniu do substancji niepożądanych w rozumieniu dyrektywy 2002/32/WE uznaje się, że produkt przeznaczony na paszę jest niezgodny pod względem ustalonej zawartości maksymalnej, w przypadku gdy wynik analizy dotyczący paszy o zawartości wilgoci wynoszącej 12 % wskazuje na przekroczenie zawartości maksymalnej z uwzględnieniem rozszerzonej niepewności pomiaru i poprawki na stopień odzysku. Badane stężenie po uwzględnieniu poprawki na stopień odzysku i odjęciu rozszerzonej niepewności pomiaru od wyniku stanowi podstawę oceny zgodności. Procedura ta ma zastosowanie jedynie w przypadkach, gdy stosowana*



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

metoda analizy pozwala na ustalenie wartości niepewności pomiaru i stopnia odzysku (nie jest to możliwe np. w przypadku analizy mikroskopowej).

Wynik analizy przedstawia się w sposób następujący (o ile stosowana metoda analizy pozwala na ustalenie wartości niepewności pomiaru i stopnia odzysku):

a) jako skorygowany na stopień odzysku, przy czym stopień ten należy wskazać. Korekta na odzysk nie jest konieczna, jeśli stopień odzysku wynosi **90–110 %**.

b) jako  $x \pm U$ , gdzie  $x$  oznacza wynik analizy, a  $U$  rozszerzoną niepewność pomiaru, przy **zastosowaniu współczynnika rozszerzenia w wysokości 2**, który daje wynik w przedziale ufności ok. 95 %.

**Tabela 78. Zestawienie dopuszczalnych poziomów i maksymalnych zawartości poszczególnych badanych czynników dotyczących jakości handlowej w zależności od rodzaju paszy i gatunku zwierzęcia oraz podstawy prawne dla określenia dopuszczalnych poziomów, maksymalnych zawartości lub granic tolerancji składników badanych w ramach Planu Urzędowej Kontroli Pasz w roku 2022.**

Dopuszczalne poziomy, maksymalne zawartości lub dopuszczalne odchylenia w paszach	
1.	<p><b>Zawartość mikroelementów dla których określono maksymalną zawartość: (Fe, Mn, Cu, Zn) żelazo, mangan, miedź, cynk</b></p> <p><u>Ocena maksymalnej zawartości mikroelementu w mieszance paszowej pełnoporcjowej</u>  Mieszanki paszowe pełnoporcjowe (maksymalne zawartości wg Rozporządzenia Komisji 1334/2003):  Żelazo (Fe), mg/kg:  Owce 500 (łącznie)  Bydło i drób 450 (łącznie) – powinno być 750 (łącznie) – korekta wg rozp. 2112/2003  Prosięta do tygodnia przed odstawieniem od maciory 250 mg/dzień  Pozostała trzoda chlewna: 750 (łącznie)  Zw. domowe 600 (łącznie) – powinno być 1250 (łącznie) – korekta wg rozp. 2112/2003  Inne gatunki 750 (łącznie)  Mangan (Mn), mg/kg:  Ryby 100 (łącznie)  Inne gatunki: 150 (łącznie)  Miedź (Cu), mg/kg:  Bydło – przed rozpoczęciem okresu przeżuwania 15 (łącznie)  Pozostałe bydło 30 (łącznie)  Owce 15 (łącznie)  Kozy 35 (łącznie)  Prosięta ssące i odsadzone od maciory do 4 tygodnia po odsadzeniu 150 (łącznie)  Prosięta od 5 tygodnia po odsadzeniu do 8 tygodnia po odsadzeniu 100 (łącznie)  Skorupiaki 50 (łącznie)  Pozostałe zwierzęta 25 (łącznie)  Cynk (Zn), mg/kg (maksymalne zawartości wg rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1095):  - łososiowate i preparaty mlekozastępcze dla cieląt – 180 (łącznie)  - prosięta, lochy, króliki i ryby inne niż łososiowate – 150 (łącznie)  - inne gatunki i kategorie – 120 (łącznie)  - psy i koty 200 (łącznie)</p> <p>Przekroczenie maksymalnej zawartości mikroelementu w mieszance paszowej pełnoporcjowej stwierdza się, gdy dolna granica niepewności wyniku <math>X \pm U</math> jest wyższa od maksymalnej zawartości. W przypadku wyniku zbliżonego do maksymalnej zawartości lub w przypadku przekroczenia maksymalnej zawartości,</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>wynik podać w przeliczeniu na próbkę zawierającą 12% wody.</p> <p><u>Ocena zgodności z deklaracją na etykiecie mieszanki paszowej pełnoporcjowej MPP i uzupełniającej MPU:</u></p> <p>Stosowane oficjalne metody oznaczania mikroelementów (Fe, Mn, Zn, Cu) pozwalają określić całkowitą zawartość badanego dodatku paszowego (mikroelementu) w MPP lub MPU, występującą w składnikach mieszanki i dodaną (naturalne tło). W przypadku przekroczeń deklarowanych zawartości (wynik badania wyższy od deklarowanego dodatku), oceniając zgodność wyniku badania mikroelementu z deklaracją na etykiecie, należy uwzględnić zawartość danego mikroelementu w materiałach paszowych wchodzących w skład MPP lub MPU. Wynik badania należy skorygować (odjąć) o tę zawartość tła. Otrzymamy skorygowany wynik wraz z korektą niepewności pomiaru należy ocenić na zgodność z deklaracją na etykiecie.</p> <p>Jeżeli przedziały tolerancji analitycznej (<math>X_{kor} \pm U_{kor}</math>) i tolerancji technicznej nakładają się (mają część wspólną) wynik badania potwierdza deklarację na etykiecie.</p> <p>W przypadku MPU, przy ocenie zgodności z deklaracją na etykiecie wyniku badania wyższego niż deklarowany dodatek, zaleca się uwzględnienie rozporządzenia 1831/2003 w sprawie dodatków paszowych, zał. IV pkt 3, wymagającego aby po zastosowaniu MPU do wytworzenia mieszanki paszowej nie zostały przekroczone maksymalne zawartości podane w Rozporządzeniu Komisji 1334/2003 (w przypadku Zn – w rozporządzenia Komisji (UE) 2016/1095) dla mieszanek paszowych pełnoporcjowych.</p> <p>Mieszanki paszowe pełnoporcjowe MPP i mieszanki paszowe uzupełniające MPU - dopuszczalne odchylenia techniczne od deklarowanych poziomów wg. Rozporządzenia Komisji 939/2010 (patrz UWAGA I)</p> <p>W przypadku niedoboru:</p> <p>Cu, Fe, Mn, Zn (1 – 500 mg/kg) - 20%</p> <p>Fe, Mn, Cu, Zn – (500 – 1000 mg/kg) – 100 mg/kg</p> <p>Powyżej 1000 mg/kg – 10%</p> <p>W przypadku przekroczenia wartości deklarowanej stosuje się tolerancje podane w Rozporządzenia Komisji 939/2010, zał. IV, część B, pkt. 3.</p> <p>Wynik badania premiksu należy przedstawić jako wartość średnią (<math>\bar{X}</math>) z niepewnością rozszerzoną pomiaru (<math>U</math>), <math>\bar{X} \pm U</math>, z uwzględnieniem rozporządzenia 1831/2003 w sprawie dodatków paszowych, zał. IV pkt 3, zalecającego aby po zastosowaniu premiksu w mieszance paszowej nie zostały przekroczone maksymalne zawartości podane w Rozporządzeniu Komisji 1334/2003 (w przypadku Zn – w rozporządzeniu Komisji (UE) 2016/1095) dla mieszanki paszowej.</p>
2.	<p><b>Zawartość mikroelementów dla których określono maksymalną zawartość: (J) jod</b></p> <p><u>Ocena maksymalnej zawartości jodu w mieszance paszowej pełnoporcjowej</u></p> <p>Mieszanki paszowe pełnoporcjowe (maksymalne zawartości wg. Rozporządzenia Komisji 1459/2005):</p> <p>Jod (J):</p> <p>Koniowate (ogółem) – 4 mg/kg</p> <p>Przeżuwacze wykorzystywane do produkcji mleka i kury nioski 5 (ogółem)</p> <p>Ryby 20 (ogółem)</p> <p>Inne gatunki i kategorie zwierząt 10 (ogółem)</p> <p>Przekroczenie maksymalnej zawartości jodu w mieszance paszowej pełnoporcjowej stwierdza się, gdy dolna granica niepewności wyniku <math>\bar{X} \pm U</math> jest wyższa od maksymalnej zawartości. W przypadku wyniku zbliżonego do maksymalnej zawartości lub w przypadku przekroczenia maksymalnej zawartości, wynik podać w przeliczeniu na próbkę zawierającą 12% wody.</p> <p><u>Ocena zgodności z deklaracją na etykiecie:</u></p> <p>Jeżeli przedziały tolerancji analitycznej (<math>\bar{X} \pm U</math>) i tolerancji technicznej nakładają się (mają część wspólną) wynik badania potwierdza deklarację na etykiecie</p>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>Mieszanki paszowe i mieszanki paszowe uzupełniające - dopuszczalne odchylenia techniczne od deklarowanych poziomów wg. Rozporządzenia Komisji 939/2010 (patrz UWAGA I)</p> <p>W przypadku niedoboru:</p> <p>J – poniżej 0,5 mg/kg – 40%</p> <p>J – (0,5 – 1,0 mg/kg) – 0,2 mg/kg</p> <p>J – (1 – 500 mg/kg) – 20%</p> <p>J – (500 – 1000 mg/kg) – 100 mg/kg</p> <p>W przypadku przekroczenia wartości deklarowanej stosuje się tolerancje podane w Rozporządzeniu Komisji 939/2010, zał. IV, część B, pkt. 3.</p> <p>Wynik badania premiksu należy przedstawić jako wartość średnią (X) z niepewnością rozszerzoną pomiaru (U), <math>X \pm U</math>, z uwzględnieniem rozporządzenia 1831/2003 w sprawie dodatków paszowych, zał. IV pkt 3, zalecającego aby po zastosowaniu premiksu w mieszance paszowej nie zostały przekroczone maksymalne zawartości jodu wg Rozporządzenia Komisji 1459/2005 i wymagania dla mieszanek paszowych wg Rozporządzenia Komisji 939/2010.</p>
3	<p><b>Zawartość selenu w mieszankach paszowych i mieszankach paszowych uzupełniających</b></p> <p><u>Ocena maksymalnej zawartości selenu w mieszance paszowej pełnoporcjowej.</u></p> <p>Mieszanki paszowe pełnoporcjowe maksymalne zawartości wg rozporządzeń 427/2013, 2019/49, 2020/377 i 2020/2117)</p> <p>Selen – Se:</p> <p>Wszystkie zwierzęta – 0,5 mg/kg</p> <p>Przekroczenie maksymalnej zawartości selenu w mieszance paszowej pełnoporcjowej stwierdza się gdy dolna granica niepewności wyniku <math>X \pm U</math> jest wyższa od maksymalnej zawartości. W przypadku wyniku zbliżonego do maksymalnej zawartości lub w przypadku przekroczenia maksymalnej zawartości, wynik podać w przeliczeniu na próbkę zawierającą 12% wody.</p> <p><u>Ocena zgodności z deklaracją na etykiecie:</u></p> <p>Jeżeli przedziały tolerancji analitycznej (<math>X \pm U</math>) i tolerancji technicznej nakładają się (mają część wspólną) wynik badania potwierdza deklarację na etykiecie.</p> <p>Mieszanki paszowe, mieszanki paszowe uzupełniające – dopuszczalne odchylenia techniczne od deklarowanych poziomów wg Rozporządzenia Kom. 939/2010 (patrz UWAGA I)</p> <p>W przypadku niedoboru:</p> <p>Se – poniżej 0,5 mg/kg – 40%</p> <p>Se – (0,5-1,0 mg/kg) – 0,2 mg/kg</p> <p>Se - (1-500 mg/kg) - 20%</p> <p>Se - (500-1000 mg/kg) -100 mg/kg</p> <p>W przypadku przekroczenia wartości deklarowanej stosuje się tolerancje podane w rozporządzeniu Komisji 939/2010, zał. IV, część B, pkt. 3.</p> <p>Wynik badania premiksu należy przedstawić jako wartość średnią (X) z niepewnością rozszerzoną pomiaru (U), <math>X \pm U</math>, z uwzględnieniem rozporządzenia 1831/2003 w sprawie dodatków paszowych, zał. IV pkt 3, zalecającego aby po zastosowaniu premiksu w mieszance paszowej nie zostały przekroczone maksymalne zawartości selenu wg Dyrektywy Komisji 86/403/WE i wymagania dla mieszanek paszowych wg Rozporządzenia Komisji 939/2010.</p>
4	<p><b>Zawartość kobaltu i molibdenu w mieszankach paszowych</b></p> <p><u>Ocena maksymalnej zawartości kobaltu lub molibdenu w mieszance paszowej pełnoporcjowej.</u></p> <p>Mieszanki paszowe pełnoporcjowe – maksymalne zawartości</p> <p>Kobalt – wg Rozporządzenia Komisji 1334/2003 (monogastryczne); Rozporządzenia Komisji Nr 131/2014 (przeżuwacze)</p> <p>Molibden – wg Dyr. Kom. 86/403/WE</p> <p>Maksymalne zawartości:</p> <p>Kobalt – mieszanki dla zwierząt monogastrycznych – 2,0 mg/kg</p> <p>Kobalt – mieszanki dla zwierząt przeżuwających – 1,0 mg/kg</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>Molibden – mieszanki dla wszystkich zwierząt - 2,5 mg/kg</p> <p>Przekroczenie maksymalnej zawartości kobaltu lub molibdenu w mieszance paszowej pełnoporcjowej stwierdza się gdy dolna granica niepewności wyniku <math>X \pm U</math> jest wyższa od maksymalnej zawartości. W przypadku wyniku zbliżonego do maksymalnej zawartości lub w przypadku przekroczenia maksymalnej zawartości, wynik podać w przeliczeniu na próbkę zawierającą 12% wody.</p> <p><u>Ocena zgodności z deklaracją na etykiecie:</u> Jeżeli przedziały tolerancji analitycznej (<math>X \pm U</math>) i tolerancji technicznej nakładają się (mają część wspólną) wynik badania potwierdza deklarację na etykiecie. Mieszanki paszowe, mieszanki paszowe uzupełniające – dopuszczalne odchylenia techniczne od deklarowanych poziomów wg. Rozporządzenia Komisji 939/2010 (patrz UWAGA I) W przypadku niedoboru: Co, Mo – poniżej 0,5 mg/kg – 40% Co, Mo – (0,5-1,0 mg/kg) – 0,2 mg/kg Co, Mo - (1-500 mg/kg) - 20% Co, Mo - (500-1000 mg/kg) -100 mg/kg W przypadku przekroczenia wartości deklarowanej stosuje się tolerancje podane w rozporządzeniu Komisji 939/2010, zał. IV, część B, pkt. 3.</p> <p>Wynik badania premiksu należy przedstawić jako wartość średnią (<math>\bar{X}</math>) z niepewnością rozszerzoną pomiaru (<math>U</math>), <math>\bar{X} \pm U</math>, z uwzględnieniem rozporządzenia 1831/2003 w sprawie dodatków paszowych, zał. IV pkt 3, zalecającego aby po zastosowaniu premiksu w mieszance paszowej nie zostały przekroczone maksymalne zawartości kobaltu i molibdenu wg rozporządzenia Komisji. 1334/2003 i Nr 131/2014 i wymagania dla mieszanek paszowych wg Rozporządzenia Komisji 939/2010.</p>
5	<p><b>Zawartość przeciwutleniacza – etoksychina EQ</b></p> <p><u>Badanie obecności EQ w mieszankach paszowych pełnoporcjowych MPP i uzupełniających MPU w oparciu o:</u> Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2017/962 z dnia 7 czerwca 2017 r. zawieszające zezwolenie na stosowanie etoksychiny jako dodatku paszowego dla wszystkich gatunków zwierząt i wszystkich kategorii (Dz. Urz. UE L 145/13 z 8.6.2017);</p> <p>Zgodnie z w/w rozporządzeniem, stwierdzenie obecności EQ w badanych mieszankach w ilościach równych granicy oznaczalności metody LOQ lub wyższych (<math>X \geq LOQ</math>) stanowi potwierdzenie niezgodności z wymaganiami.</p>
6	<p><b>Zawartość witamin A i E</b></p> <p><u>Ocena maksymalnej zawartości witaminy A w mieszance paszowej pełnoporcjowej.</u> Witamina A - Mieszanki paszowe (MPP) – Maksymalne zawartości witaminy A wg Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/724 z 5 maja 2015 r. (OJ L 115/25, 6.5.2015)</p> <p>Witamina E – mieszanki paszowe (MPP i MPU) – Rozporządzenia Komisji (UE) 2011/26 z 14 stycznia 2011 r. (OJ L 11/18, 15.1.2011)</p> <p>Witamina A – maksymalne zawartości w mieszankach paszowych pełnoporcjowych lub preparatach mlekozastępczych wg Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/724 z 5 maja 2015 r. (OJ L 115/25, 6.5.2015):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Prosięta – 16000 j.m/kg</li><li>- Tuczniaki – 6500 j.m/kg</li><li>- Lochy – 12000 j.m/kg</li><li>- Kurczęta brojlerzy do 14. dnia – 20000 j.m/kg</li><li>- Kurczęta brojlerzy powyżej 14 dni – 10000 j.m/kg</li><li>- Indyki do 28. dnia – 20000 j.m/kg</li><li>- Indyki powyżej 28 dni – 10000 j.m/kg</li><li>- Pozostały drób – 10000 j.m/kg</li></ul>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<ul style="list-style-type: none"><li>- Krowy mleczne i do reprodukcji – 9000 j.m/kg</li><li>- Cielęta do odchowu do 4. Miesiąca – 16000 j.m/kg</li><li>- Inne cielęta – 25000 j.m/kg</li><li>- Jagnięta poniżej 2. miesiąca - 16000 j.m/kg</li><li>- Bydło, owce i kozy do tuczu – 10000 j.m/kg</li><li>- Oseki – tylko preparaty mlekozastępcze – 25000 j.m/kg</li></ul> <p>Przekroczenie maksymalnej zawartości witaminy A w mieszance paszowej pełnoporcjowej lub w preparacie mlekozastępczym stwierdza się gdy dolna granica niepewności wyniku <math>X \pm U</math> jest wyższa od maksymalnej zawartości. W przypadku wyniku zbliżonego do maksymalnej zawartości lub w przypadku przekroczenia maksymalnej zawartości, wynik podać w przeliczeniu na próbkę zawierającą 12% wody.</p> <p><u>Ocena zgodności z deklaracją na etykiecie:</u> Jeżeli przedziały tolerancji analitycznej (<math>X \pm U</math>) i tolerancji technicznej nakładają się (mają część wspólną) wynik badania potwierdza deklarację na etykiecie. Mieszanki paszowe, mieszanki paszowe uzupełniające – dopuszczalne odchylenia techniczne od deklarowanych poziomów wg Rozporządzenia Komisji 939/2010 (patrz UWAGA I): W przypadku niedoboru: Wit. A (1000-500000 j.m./kg) – 20% Wit. A (500000 – 1000000 j.m./kg) – 100000 j.m.kg Wit. A (powyżej 1000000 j.m./kg) – 10%</p> <p>W przypadku niedoboru: Wit. E – poniżej 0,5 mg/kg – 40% Wit. E – (0,5-1,0 mg/kg) – 0,2 mg/kg Wit. E - (1-500 mg/kg) - 20% Wit. E - (500-1000 mg/kg) -100 mg/kg Wit. E – powyżej 1000 mg/kg – 10% W przypadku przekroczenia wartości deklarowanej stosuje się tolerancje podane w rozporządzeniu Komisji 939/2010, zał. IV, część B, pkt. 3.</p> <p>Wynik badania premiksu należy przedstawić jako wartość średnią (<math>X</math>) z niepewnością rozszerzoną pomiaru (<math>U</math>), <math>X \pm U</math>, z uwzględnieniem rozporządzenia 1831/2003 w sprawie dodatków paszowych, zał. IV pkt 3, zalecającego aby po zastosowaniu premiksu w mieszance paszowej nie zostały przekroczone maksymalne zawartości Witaminy A wg Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/724 i wymagania dla mieszanek paszowych wg Rozporządzenia Komisji 939/2010.</p>
7	<p style="text-align: center;"><b>Zawartość lizyny i metioniny</b></p> <p><u>Ocena zgodności z deklaracją na etykiecie:</u> Jeżeli przedziały tolerancji analitycznej (<math>X \pm U</math>) i tolerancji technicznej nakładają się (mają część wspólną) wynik badania potwierdza deklarację na etykiecie.</p> <p>Mieszanki paszowe, mieszanki paszowe uzupełniające, premiksy – dopuszczalne odchylenia techniczne od deklarowanych poziomów wg. Rozporządzenia Komisji 939/2010 (patrz UWAGA I):</p> <p>W przypadku niedoboru: Liz, Met – powyżej 1000 mg/kg – 10%</p> <p>W przypadku przekroczenia wartości deklarowanej stosuje się tolerancje podane w Rozporządzeniu Komisji 939/2010, zał. IV, część B, pkt. 3.</p> <p>Wynik badania premiksu farmerskiego (MPU) należy przedstawić jako wartość średnią (<math>X</math>) z niepewnością rozszerzoną pomiaru (<math>U</math>), <math>X \pm U</math>, z uwzględnieniem wymagań dla mieszanek paszowych uzupełniających wg Rozporządzenia Komisji 939/2010.</p>
8	<p style="text-align: center;"><b>Podstawowe składniki pokarmowe</b></p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><b>(białko ogólne, tłuszcz surowy, włókno surowe, sucha masa, popiół, popiół nierozpuszczalny w HCl)</b></p> <p>Mieszanek paszowych, materiałów paszowych - dopuszczalne odchylenia od deklarowanych poziomów – wg. Rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2279</p> <p>W przypadku składników pokarmowych materiałów i mieszanek paszowych dopuszczalne tolerancje wg Rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2279 obejmują odchylenia techniczne i analityczne. Po uwzględnieniu niepewności pomiaru należy odpowiednio dostosować wartości określone w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2017/2279, Załącznik, Część A, w celu objęcia wyłącznie tolerancji technicznych. Wynik badania należy traktować jako niezgodny z deklaracją na etykiecie jeżeli nie zawiera się w granicach tolerancji technicznej obliczonych po uwzględnieniu niepewności pomiaru.</p> <p><u>Przykład:</u></p> <p>Deklaracja zawartości białka surowego (ogólnego) na etykiecie wynosi 200 g/kg. Zgodnie z rozporządzeniem 2017/2279 dopuszczalne tolerancje DT, zawierające tolerancje (odchylenia) techniczne i analityczne wynoszą <math>\pm 12,5\%</math> tj. od 175 g/kg do 225 g/kg.</p> <p>Uzyskany wynik badania wyniósł 220 g/kg <math>\pm 11</math> g/kg.</p> <p>Pytanie: czy wynik badania potwierdza zgodność z deklaracją ?</p> <p>Postępujemy zgodnie z zaleceniem w rozporządzeniu 2017/2279 tj. od górnej dopuszczalnej tolerancji DT odejmujemy tolerancję analityczną <math>DT_A</math>, równą niepewności pomiaru U [<math>U = u \times k</math>, gdzie <math>k = 2</math> dla prawdopodobieństwa P 95% (ryzyko R 5%)], zwaną także „pasmem ochronnym” wg nowych wytycznych ILAC-G8: 09/2019.</p> <p>Działanie I: <math>(225 - 11) \text{ g/kg} = 214 \text{ g/kg}</math> (<math>P=97,5\%</math>; <math>R=2,5\%</math>)</p> <p>Uwaga: wynik podajemy z <math>P=95\%</math> (<math>R=5\%</math>) i z takim samym prawdopodobieństwem P należy przedstawić ocenę zgodności. Wg wytycznych ILAC-G8:09/2019 aby przedstawić ocenę zgodności z <math>P=95\%</math> należy zastosować współczynnik rozszerzenia <math>k=1,65</math> dla niepewności rozszerzonej U. Po obliczeniu uzyskujemy skorygowaną niepewność rozszerzoną równą 9,1 g/kg (<math>u \times 1,65 = 5,5 \times 1,65 = 9,1 \text{ g/kg}</math>).</p> <p>Obliczenie górnej tolerancji technicznej <math>DT_T</math>: <math>(225 - 9,1) \text{ g/kg} = 215,9 \text{ g/kg}</math>.</p> <p>Ocena zgodności: wynik jest wyższy od <math>DT_T</math>, <math>220 \text{ g/kg} &gt; 215,9 \text{ g/kg}</math>; wynik nie potwierdza deklaracji: stwierdzono niezgodność.</p> <p>W przypadku gdy zawartość popiołu nierozpuszczalnego w kwasie chlorowodorowym (HCl) w materiale paszowym jest wyższa od 2,2% s.m. (<math>&gt;22 \text{ g/kg s.m.}</math>), podmiot wprowadzający materiał paszowy do obrotu jest zobowiązany, zgodnie z rozporządzeniem 767/2009, zał. 1, do deklaracji zawartości tego składnika na etykiecie produktu.</p>
9	<p><b>Białko ogólne, tłuszcz surowy po hydrolizie, skrobia, cukier, szacowanie EM w mieszkach dla drobiu</b></p> <p>Rozporządzenie Komisji 152/2009</p> <p>Zakres dopuszczalnej tolerancji w przypadku niedoboru EM: 0,4 MJ /kg</p> <p>W przypadku innych składników pokarmowych mieszanek paszowych dla drobiu, deklarowanych jako składniki analityczne, dopuszczalne tolerancje wg Rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2279 obejmują odchylenia techniczne i analityczne. Po uwzględnieniu niepewności pomiaru należy odpowiednio dostosować wartości określone w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2017/2279, Załącznik, Część A, w celu objęcia wyłącznie tolerancji technicznych. Wynik badania należy traktować jako niezgodny z deklaracją na etykiecie jeżeli nie zawiera się w granicach tolerancji technicznej obliczonych po uwzględnieniu niepewności pomiaru.</p> <p>Uwaga: Równanie regresji wg którego obliczana jest wartość energetyczna mieszanek paszowych dla drobiu, zamieszczone w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 152/2009 z dnia 27.01.2009 r. zał. VII, nie uwzględnia „dodatkowego efektu energetycznego” wynikającego ze stosowania preparatów enzymatycznych. Unijny Kodeks dobrej praktyki etykietowania mieszanek paszowych, Version May 2016, dopuszcza stosowanie oświadczeń, w których producent może wskazać, że zastosowane preparaty enzymatyczne podnoszą wartość energetyczną mieszanek paszowych o określoną wartość.</p> <p>W przypadku niedoboru EM mieszanki dla drobiu, obliczonej na podstawie równania regresji wg</p>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	rozporządzenia Komisji (WE) nr 152/2009, przy zastosowaniu dodatku preparatów enzymatycznych przez producenta, należy sprawdzić przed podjęciem oceny zgodności, czy producent nie zamieścił na etykiecie (lub w dokumentach sprzedaży) stosownego oświadczenia dotyczącego ekwiwalentu energetycznego związanego z dodatkami enzymatycznymi i jeśli tak, uwzględnić w ocenie zgodności.
10	<p><b>Makroelementy: (P, Ca, Mg, Na, K) fosfor, wapń, magnez, sód, potas</b></p> <p>Mieszanki paszowe, materiały paszowe - dopuszczalne odchylenia od deklarowanych poziomów wg. Rozporządzenia Komisji 939/2010</p> <p>W przypadku odstępstwa od wartości deklarowanej stosuje się interpretację wg. Rozporządzenia Komisji 939/2010, zał. IV, część A</p> <p>W przypadku składników mineralnych (makroelementy) materiałów i mieszanek paszowych, deklarowanych jako składniki analityczne, dopuszczalne tolerancje wg Rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2279 obejmują odchylenia techniczne i analityczne. Po uwzględnieniu niepewności pomiaru należy odpowiednio dostosować wartości określone w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2017/2279, Załącznik, Część A, w celu objęcia wyłącznie tolerancji technicznych. Wynik badania należy traktować jako niezgodny z deklaracją na etykiecie jeżeli nie zawiera się w granicach tolerancji technicznej obliczonych po uwzględnieniu niepewności pomiaru.</p> <p>W przypadku gdy zawartość wapnia w śrucie sojowej lub innym produkcie sojowym jest wyższa od 5 g/kg (typowa zawartość wapnia w śrucie sojowej wynosi 3,5 g/kg) i śruta sojowa nie jest wytwarzana w zintegrowanym zakładzie tłoczenia i rafinacji – patrz katalog materiałów paszowych, nr kat. 2.18.13 i 2.18.14 – rozporządzenie Komisji (UE) 2017/1017 - Dz. Urz. UE nr L 159/48 z 21.6.2017), występuje ryzyko celowego zanieczyszczenia produktu kredą pastewną. Obecność wapnia w śrucie sojowej i innych produktach sojowych wysokobiałkowych nie powinna być wyższa od 5 g/kg z uwzględnieniem niepewności metody. Podstawa: Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 767/2009 – art. 4, pkt. 2a</p>
11	<p><b>Szkodniki żywe w paszach</b></p> <p>Szkodniki żywe w materiałach i mieszankach paszowych:</p> <p>Niedopuszczalne. (UWAGA III)</p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 767/2009 – art. 4</p>
12	<p><b>Zawartość zanieczyszczeń botanicznych (sporysz, rącznik, nasiona chwastów zawierających substancje toksyczne, niepożądane nasiona i owoce)</b></p> <p>Materiały i mieszanki paszowe - dopuszczalne poziomy wg Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – (Dz.U. z 12.08.2015, poz. 1141):</p> <p>Sporysz – 1000 mg/kg</p> <p>Rącznik - 10 mg/kg</p> <p>Nasiona chwastów zawierające substancje toksyczne – 3000 mg/kg, w tym:</p> <p>- <i>Datura sp.</i> – 1000 mg/kg</p> <p>Nasiona i owoce niepożądane – jedynie w ilościach śladowych, nie dających się określić ilościowo.</p> <p>Interpretacja wg rozporządzenia Komisji (UE) Nr 691/2013. Wynik badania jest niezgodny z wymaganiami jeżeli dolna granica niepewności metody jest wyższa od dopuszczalnego poziomu. Ważne: w przypadku gdy wynik badania jest zbliżony do maksymalnej zawartości, należy go przeliczyć na odpowiadający paszy o zawartości wilgoci 12% (88% suchej masy).</p>
13	<p><b>Obecność materiałów paszowych z roślin modyfikowanych genetycznie GMO – badanie ilościowe</b></p> <p>Soja, kukurydza, rzepak i produkty pochodne</p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 1829/2003</p> <p>Zawartość GMO powyżej 0,9% - obowiązek umieszczenia na etykiecie (lub w dokumentach) informacji, że pasza zawiera produkty genetycznie zmodyfikowane.</p> <p>- <math>X-U &gt; 0.9\%</math> - obowiązek deklaracji produktów GM autoryzowanych; gdzie X – wynik badania; U – niepewność rozszerzona. W przypadku obecności dwu i więcej modyfikacji składnika X – zawartość łączna wszystkich modyfikacji GMO.</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>Produkt GMO, dla którego procedura wydawania zezwolenia jest w toku lub dla którego zezwolenie wygasa, podlegający Rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 619/2011</p> <p>Zawartość 0,1% i wyższa – próbka niezgodna, tj. zawartość GMO niezgodna z wymaganiami:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <math>X - U \geq 0.1\%</math> - Wynik badania jest niezgodny z wymaganiami, gdzie X – wynik badania; U – niepewność rozszerzona. Tu każdą modyfikację rozpatrujemy oddzielnie.</li></ul> <p>Zasada podejmowania decyzji: Zaleca się stosowanie zasady podejmowania decyzji w badaniach ilościowych produktów GM wg Przewodnika JRC TR 3rd Ed. 2020 pt. "Przewodnik szacowania niepewności pomiaru na potrzeby laboratoriów badawczych w zakresie GMO", zgodnie z którą pasza zawierająca produkt GM podlega oznakowaniu jeżeli dolna granica niepewności wyniku jest wyższa od wartości progowej 0,9% w przypadku produktów autoryzowanych lub, w przypadku produktów podlegających Rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 619/2011, wyższa lub równa 0,1% [m/m].</p> <p>Postępowanie w przypadku wykrycia kilku produktów GMO w ilościach niższych od wartości progowej 0,9%.</p> <p>W przypadku wykrycia kilku produktów GMO w ilościach niższych od wartości progowej 0,9%, sumujemy stwierdzone zawartości i stosujemy średnią geometryczną niepewności pomiaru, zgodnie z poniższym przykładem.</p> <p>Przykład:</p> <p>Wynik badania produktu GM 1: <math>0,50 \pm 0,10</math> m/m %</p> <p>Wynik badania produktu GM 2: <math>0,60 \pm 0,15</math> m/m %</p> <p>Wynik sumaryczny badania produktów GM (bez niepewności): <math>0,50</math> m/m % + <math>0,60</math> m/m % = <math>1,10</math> m/m %</p> <p>Obliczanie niepewności pomiaru dla sumarycznego wyniku: pierwiastek z sumy <math>(0,10^2 + 0,15^2) = 0,18</math></p> <p>Wynik sumaryczny: <math>1,10 \pm 0,18</math> m/m %</p> <p>Ocena zgodności: dolny przedział niepewności wyniku 0,92% jest wyższy od wartości progowej 0,9%. Badana pasza podlega oznakowaniu.</p> <p>Przy interpretacji wyników badań można korzystać z niemieckiego przewodnika zawierającego wytyczne w zakresie kontroli GMO w paszach. Przetłumaczony na język polski przewodnik został przesłany do organów IW przy piśmie znak GIWpuf-7010-26/2017(1), z dnia 16 marca 2017r. Strona polska uzyskała zgodę kompetentnych organów strony niemieckiej na jego wykorzystanie.</p>
14	<p><b>Obecność pozostałości opakowań i zanieczyszczeń fizycznych w produktach piekarniczych, materiałach i mieszankach paszowych</b></p> <p>Produkty piekarnicze – Rozporządzenie 767/2009 art. 4. ust 1 i 2; materiały zabronione zgodnie z rozporządzeniem 767/2009 zał. III</p> <p>Zanieczyszczenia fizyczne – pasze – Rozporządzenie 767/2009 art. 4 ust 1 i 2.</p> <p>Zanieczyszczenia fizyczne* - niedopuszczalne</p> <p>Pozostałości opakowań – poniżej 0,15% (granica oznaczalności metody).</p> <p>Przekroczenie maksymalnej zawartości (0,15%) stwierdza się gdy dolna granica niepewności wyniku <math>X \pm U</math> jest wyższa od 0,15%.</p> <p>*Zanieczyszczenia fizyczne – ostre elementy metalowe, odłamki szkła, ostre kawałki drewna i inne, które mogą uszkodzić przewód pokarmowy.</p>
15	<p><b>Fluor</b></p> <p>Maksymalne zawartości fluoru wg Rozporządzenia MRiRW - (Dz.U. z 12.08.2015, poz. 1141):</p> <p>Materiały paszowe – 150 mg/kg, z wyjątkiem m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- skorupiaków morskich takich jak kryl – 3000 mg/kg,</li><li>- fosforanów – 2000 mg/kg</li><li>- węglanu wapnia – 350 mg/kg</li><li>- tlenku magnezu – 600 mg/kg</li></ul>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>Wermikulit – 3000 mg/kg</p> <p>Mieszanki paszowe uzupełniające:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zawierające <math>\leq 4\%</math> fosforu – 500 mg/kg</li><li>- zawierające <math>&gt; 4\%</math> fosforu – 125 mg/kg na 1% fosforu</li></ul> <p>Mieszanki paszowe pełnoporcjowe – 150 mg/kg, z wyjątkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- mieszanek paszowych dla bydła w okresie laktacji – 30 mg/kg</li></ul> <p>Powyższe maksymalne zawartości dotyczą pasz o wilgotności 12% (88% suchej masy).</p> <p>Interpretacja wg Rozporządzenia Komisji 691/2013.</p> <p>Wynik badania jest niezgodny z wymaganiami jeżeli dolna granica niepewności wyniku jest wyższa od dopuszczalnego poziomu. Ważne: w przypadku gdy wynik badania jest zbliżony do maksymalnej zawartości lub przekracza maksymalną zawartość, należy go przeliczyć na odpowiadający paszy o zawartości wilgotności 12% (88% suchej masy).</p>
16	<p><b>Azotyny</b></p> <p>Maksymalne zawartości azotynów wg Rozporządzenia MRiRW - (Dz.U. z 12.08.2015, poz. 1141):</p> <p>Materiały paszowe – 15 mg/kg z wyjątkiem maczki rybnej – 30 mg/kg</p> <p>Mieszanki paszowe dla zwierząt gospodarskich – 15 mg/kg.</p> <p>Interpretacja wg Rozporządzenia Komisji 691/2013. Wynik badania jest niezgodny z wymaganiami jeżeli dolna granica niepewności wyniku jest wyższa od dopuszczalnego poziomu. Ważne: w przypadku gdy wynik badania jest zbliżony do maksymalnej zawartości lub przekracza maksymalną zawartość, należy go przeliczyć na odpowiadający paszy o zawartości wilgotności 12% (88% suchej masy).</p>
17	<p><b>Homogeniczność mieszanek paszowych – Stopień wymieszania</b></p> <p>Stopień wymieszania – nie większy niż 10% (jako współczynnik zmienności <math>CV_m</math> (%) przy wartości <math>\leq 10\%</math> lub <math>CV_h</math> (%) dla wartości powyżej 10%.</p> <p>Postępować wg Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWpr-0200.1.6.2020 z dnia 12 marca 2020 r. dotyczącej oceny homogeniczności (niejednorodności) mieszanek paszowych na podstawie badania stopnia wymieszania składnika kluczowego.</p> <p>Produkt paszowy, dla którego obliczony współczynnik zmienności niejednorodności badanego składnika <math>CV_h</math> jest większy od 10 % nie spełnia wymogów jakościowych pod względem wymieszania.</p> <p>W przypadku gdy współczynnik zmienności <math>CV_m</math> (%) <math>\leq 10\%</math> nie ma potrzeby obliczania <math>CV_h</math> (%).</p> <p>W przypadku wysokiej wartości współczynnika zmienności <math>CV_m</math>, wyższej niż 10%, należy obliczyć <math>CV_h</math> (%). W szczególnym przypadku gdy <math>CV_r \geq CV_m</math> jako wynik końcowy należy podać wartość współczynnika zmienności <math>CV_m</math> (%).</p> <p>Uwaga: wartość współczynnika zmienności <math>CV_r</math> powinna być zgodna z powtarzalnością metody określonej dla danej matrycy podczas walidacji metody w laboratorium.</p>
18	<p><b>Mocznik</b></p> <p>Obecność mocznika w materiałach i paszowych wysokobiałkowych – niedopuszczalna powyżej granicy oznaczalności metody 4 g/kg z uwzględnieniem niepewności metody</p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 767/2009 – art. 4, pkt. 2a</p>

**UWAGA I** Stosowane standardowe metody oznaczania w odniesieniu do mikroelementów (Fe, Mn, Zn, Cu, Se, J), witaminy A, witaminy E, lizyny i metioniny, makroelementów (Ca, P, Mg, Na, K) pozwalają określić całkowitą zawartość badanego dodatku paszowego (składnika) w mieszance paszowej pełnoporcjowej lub uzupełniającej, występującą w materiałach paszowych i dodaną.

Zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 939/2010 z dnia 20 października 2010 r. zmieniającego zał. IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 767/2009 podane tolerancje dla substancji czynnych dodatków paszowych odnoszą się do składników analitycznych tj. tolerancje stosuje się do całkowitej ilości składnika podanej na etykiecie ( np. aminokwasy, lizyna, metionina).

**UWAGA II** Aktualny rejestr dodatków UE: Wspólnotowy Rejestr dodatków paszowych utworzony zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1831/2003; Aktualnie obowiązujący dostępny jest na stronie:

[http://ec.europa.eu/food/food/animalnutrition/feedadditives/docs/comm\\_register\\_feed\\_additives\\_1831-03.pdf](http://ec.europa.eu/food/food/animalnutrition/feedadditives/docs/comm_register_feed_additives_1831-03.pdf)



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

**UWAGA III** Zgodnie z art. 4 rozporządzenia 767/2009, pasze mogą być wprowadzone na rynek i stosowane wyłącznie w przypadku gdy są bezpieczne oraz nie wywierają bezpośredniego negatywnego wpływu na środowisko lub dobrostan zwierząt. Ponadto podmioty wprowadzające pasze na rynek gwarantują, że pasza jest zdrowa, w niezmiennym stanie, bez zafałszowań, przydatna do określonego celu i o właściwej jakości handlowej.

**Tabela 79. Zestawienie dopuszczalnych poziomów i dopuszczalnych odchyłeń poszczególnych badanych czynników dotyczących bezpieczeństwa w zależności od rodzaju paszy i gatunku zwierzęcia oraz podstawy prawne dla określenia dopuszczalnych poziomów lub dopuszczalnych odchyłeń badanych czynników zgodnie z Planem Urzędowej Kontroli Pasz w roku 2022.**

Dopuszczalne poziomy lub dopuszczalne odchylenia w paszach	
Czynniki zagrożeń typu biologicznego	
1.	<p><b>Wykrywanie obecności pałeczek z rodzaju <i>Salmonella</i>.</b></p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 142/2011 (z późn. zm.) <i>Salmonella</i> spp. - nieobecność w 25 g przy: <math>n = 5</math>, <math>C = 0</math>, <math>m = 0</math>, <math>M = 0</math>, gdzie: <math>n</math> = liczba próbek, <math>m</math> = wielkość progowa dla liczby bakterii; wynik uznany jest za zadowalający, jeżeli liczba bakterii we wszystkich próbkach jednostkowych nie przekroczy liczby <math>m</math>, <math>M</math> = wartość maksymalna liczby bakterii; wynik uznany jest za niezadowalający, jeżeli liczba bakterii w jednej lub więcej próbek jednostkowych wynosi <math>M</math> lub więcej, <math>C</math> = liczba próbek jednostkowych, w których liczba bakterii może wynosić między <math>m</math> a <math>M</math>; wynik jest nadal uznany za zadowalający, jeżeli liczba bakterii w pozostałych próbkach jednostkowych jest równa lub mniejsza od <math>m</math>.</p> <p>dla karmy dla zwierząt domowych w konserwach, półpłynnej lub suszonej: <i>Salmonella</i>: brak/absence w/in: 25 g, <math>n=5</math>, <math>c=0</math>, <math>m=0</math>, <math>M=0</math>,</p> <p>Brak innych bezpośrednich wymagań w kierunku <i>Salmonella</i> dla materiałów i mieszanek paszowych. W przypadku stwierdzenia <i>Salmonella</i> w w/w produktach prowadzić ocenę ryzyka i w zależności od poziomu ryzyka prowadzić zarządzanie ryzykiem. Poziom ryzyka jest np. znacznie niższy dla materiałów paszowych przeznaczonych do przetwarzania (np. obróbki cieplnej) niż w odniesieniu do gotowych do skarmiania mieszanek paszowych.</p>
2.	<p><b>Wykrywanie obecności przetworzonego białka zwierzęcego w paszach metodą mikroskopową.</b></p> <p>Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1234/2003 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 Rozporządzenie (WE) nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 56/2013</p> <p>Pasze dla przeżuwaczy: - niedozwolone stosowanie przetworzonego białka zwierzęcego - wszystkie rodzaje z wyjątkiem nieodsadzonych przeżuwaczy, u których można stosować preparaty mleko zastępcze z wykorzystaniem mączek rybnych. Na podstawie zmian do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 999/2001 (Rozporządzenie 56/2013) dopuszcza się skarmianie przeżuwaczy: (i) mlekiem, produktami na bazie mleka, produktami pochodnymi mleka, siarą oraz produktami z siary;</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>(ii) jajami i produktami jajecznymi;</p> <p>(iii) kolagenem i żelatyną pochodzącymi od zwierząt innych niż przeżuwacze;</p> <p>(iv) hydrolizatami białkowymi pochodzącymi z: części zwierząt innych niż przeżuwacze, lub skór i skórek przeżuwaczy;</p> <p>(v) mieszanki paszowe zawierające produkty ww. wymienione</p> <p>Pasze dla zwierząt gospodarskich innych niż przeżuwacze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dozwolone stosowanie mączek rybnych, hydrolizatów białkowych pochodzących ze zwierząt innych niż przeżuwacze lub ze skór i skórek przeżuwaczy, ditasadowych fosforanów wapnia i trizasadowych fosforanów wapnia, produktów z krwi pochodzących od zwierząt innych niż przeżuwacze.</li> </ul>				
3.	<p style="text-align: center;"><b>Określanie gatunkowości produktów z krwi oraz przetworzonego białka zwierzęcego .</b></p> <p>Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach  Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009  Rozporządzenie (WE) nr 142/2011  Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 999/2001  Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 483/2014  Rozporządzenie Komisji (UE) nr 56/2013  Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2021/1372</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedozwolone stosowanie produktów z krwi pochodzących od przeżuwaczy.</li> <li>- niedozwolone jest stosowanie produktów z krwi dla przeżuwaczy</li> <li>- dozwolone wykorzystanie PAP na zasadzie skarmiania krzyżowego (np. PAP drobiowy w żywieniu trzody)</li> </ul>				
4.	<p style="text-align: center;"><b>Określanie gatunkowości przetworzonego białka zwierzęcego w paszach dla zwierząt akwakultury.</b></p> <p>Rozporządzenie Komisji (UE) nr 56/2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dozwolone stosowanie przetworzonego białka pochodzenia zwierzęcego ze zwierząt nie przeżuwających</li> </ul>				
5.	<p style="text-align: center;"><b>Wykrywanie obecności niedozwolonych elementów przetworzonego białka zwierzęcego w produktach z krwi metoda mikroskopową.</b></p> <p>Rozporządzenie Komisji (UE) nr 56/2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedozwolona obecność innych elementów pochodzenia zwierzęcego</li> </ul>				
6.	<p style="text-align: center;"><b>Określanie masy cząsteczkowej hydrolizowanego białka zwierzęcego w materiałach paszowych (hydrolizaty białkowe).</b></p> <p>Zgodnie z definicją: hydrolizat białkowy oznacza polipeptydy, peptydy i aminokwasy oraz ich mieszaniny, otrzymane w wyniku hydrolizy produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dozwolone stosowanie u wszystkich gatunków zwierząt hodowlanych,</li> <li>- niedozwolone stosowanie hydrolizatów pochodzących od przeżuwaczy o masie cząsteczkowej powyżej 10 kDa</li> </ul>				
<b>Czynniki zagrożeń typu chemicznego</b>					
7.	<p style="text-align: center;"><b>Oznaczanie zawartości metali (Pb, Cd) w paszach.</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203) z późn. zm.</p> <p><b>Kadm:</b></p> <p>Uwaga: Maksymalna zawartość w mg/kg (ppm) odpowiadająca paszy o zawartości wilgoci 12% w mg/kg</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">Materiały paszowe pochodzenia roślinnego</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr> <td>Materiały paszowe pochodzenia zwierzęcego</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> </table>	Materiały paszowe pochodzenia roślinnego	1	Materiały paszowe pochodzenia zwierzęcego	2
Materiały paszowe pochodzenia roślinnego	1				
Materiały paszowe pochodzenia zwierzęcego	2				



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Materiały paszowe pochodzenia mineralnego, z wyjątkiem:	2
- fosforanów	10
Dodatki należące do grupy funkcjonalnej związków pierwiastków śladowych, z wyjątkiem:	10
- tlenku miedzi (II), tlenku manganu (II), tlenku cynku i monohydratu siarczynu manganu (II)	30
Dodatki należące do grup funkcjonalnych: spoiw i środków przeciwbrylających	2
Premiksy	15
Mieszanki paszowe uzupełniające, z wyjątkiem:	0,5
- mieszanki paszowej mineralnej:	
- zawierającej < 7% fosforu	5
- zawierającej ≥ 7% fosforu	0,75 na 1% fosforu, maksymalnie 7,5
- mieszanki paszowe uzupełniające dla zwierząt domowych	2
- postaci użytkowych o przedłużonym działaniu pasz przeznaczonych do szczególnych potrzeb żywieniowych, o stężeniu pierwiastków śladowych przekraczających 100-krotność ustalonej maksymalnej zawartości w mieszankach paszowych pełnoporcjowych	15
Mieszanki paszowe pełnoporcjowe, z wyjątkiem:	0,5
- mieszanki paszowej pełnoporcjowej dla bydła (z wyjątkiem cieląt), owiec (z wyjątkiem jagniąt) i kóz (z wyjątkiem koźląt) oraz ryb	1
- mieszanek paszowych pełnoporcjowych dla zwierząt domowych	2
<b>Ołów</b>	
Materiały paszowe, z wyjątkiem:	10
- zielonek	30
- fosforanów i morskich alg wapiennych	15
- węglanu wapnia i węglanu wapniowo-magnezowego 3)	20
- drożdży	5
Dodatki należące do grupy funkcjonalnej związków pierwiastków śladowych, z wyjątkiem:	100
- tlenku cynku	400
- tlenku manganu (II), węglanu żelaza (II) i węglanu miedzi (II)	200
Dodatki należące do grup funkcjonalnych: spoiw i środków przeciwbrylających, z wyjątkiem:	30
- klinoptylolitu pochodzenia wulkanicznego, natrolitu-fonolitu	60
Premiksy	200
Mieszanki paszowe uzupełniające, z wyjątkiem:	10
- mieszanek paszowych mineralnych	15
- postaci użytkowych o przedłużonym działaniu pasz przeznaczonych do szczególnych potrzeb żywieniowych, o stężeniu pierwiastków śladowych przekraczających 100-krotność ustalonej maksymalnej zawartości w mieszankach paszowych pełnoporcjowych	60
Mieszanki paszowe pełnoporcjowe	5
Węglan wapniowo-magnezowy oznacza naturalną mieszaninę węglanu wapnia i węglanu magnezu zgodnie z częścią C ust. 11 pkt 11.1.3 załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 575/2011	



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	Maksymalna zawartość ołowiu ustanowiona dla premiksów uwzględnia dodatki paszowe zawierające najwyższy poziom ołowiu i kadmu, a nie wrażliwość różnych gatunków zwierząt na ołów i kadm. Zgodnie z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. Zielonka oznacza produkty przeznaczone na paszę, takie jak: siano, kiszzonki i świeża trawa.																														
8.	<p style="text-align: center;"><b>Oznaczanie zawartości rtęci w paszach.</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203) z późn. zm.</p> <p>Uwaga: Maksymalne zawartości rtęci odnoszą się do rtęci ogółem. Maksymalna zawartość w mg/kg (ppm) odpowiadająca paszy o zawartości wilgoci 12% w mg/kg:</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td>Materiały paszowe, z wyjątkiem:</td><td style="text-align: right;">0,1</td></tr> <tr> <td>- ryb lub innych zwierząt wodnych oraz produktów z nich otrzymanych</td><td style="text-align: right;">0,5</td></tr> <tr> <td>- węglanu wapnia i węglanu wapniowo-magnezowego</td><td style="text-align: right;">0,3</td></tr> <tr> <td>Mieszanki paszowe, z wyjątkiem:</td><td style="text-align: right;">0,1</td></tr> <tr> <td>- mieszanek paszowych mineralnych</td><td style="text-align: right;">0,2</td></tr> <tr> <td>- mieszanek paszowych dla ryb</td><td style="text-align: right;">0,2</td></tr> <tr> <td>- mieszanek paszowych dla psów, kotów i zwierząt futerkowych</td><td style="text-align: right;">0,3</td></tr> </table> <p>Węglan wapniowo-magnezowy oznacza naturalną mieszaninę węglanu wapnia i węglanu magnezu zgodnie z częścią C ust. 11 pkt 11.1.3 załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 575/2011 z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie katalogu materiałów paszowych (Dz. Urz. UE L 159 z 17.06.2011, str. 25).</p> <p>Maksymalne zawartości rtęci odnoszą się do rtęci ogółem.</p>	Materiały paszowe, z wyjątkiem:	0,1	- ryb lub innych zwierząt wodnych oraz produktów z nich otrzymanych	0,5	- węglanu wapnia i węglanu wapniowo-magnezowego	0,3	Mieszanki paszowe, z wyjątkiem:	0,1	- mieszanek paszowych mineralnych	0,2	- mieszanek paszowych dla ryb	0,2	- mieszanek paszowych dla psów, kotów i zwierząt futerkowych	0,3																
Materiały paszowe, z wyjątkiem:	0,1																														
- ryb lub innych zwierząt wodnych oraz produktów z nich otrzymanych	0,5																														
- węglanu wapnia i węglanu wapniowo-magnezowego	0,3																														
Mieszanki paszowe, z wyjątkiem:	0,1																														
- mieszanek paszowych mineralnych	0,2																														
- mieszanek paszowych dla ryb	0,2																														
- mieszanek paszowych dla psów, kotów i zwierząt futerkowych	0,3																														
9.	<p style="text-align: center;"><b>Oznaczanie zawartości arsenu w paszach.</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203) z późn. zm.</p> <p>Uwaga: Maksymalne zawartości arsenu odnoszą się do arsenu ogółem. Maksymalna zawartość w mg/kg (ppm) odpowiadająca paszy o zawartości wilgoci 12% w mg/kg:</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td>Materiały paszowe, z wyjątkiem:</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr> <td>- mączek z trawy, z wysuszonej lucerny i z wysuszonej koniczyny, wysuszonych wysłodków buraczanych i wysuszonych wysłodków buraczanych melasowanych</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr> <td>- makuchu z rdzenia palmy</td><td style="text-align: right;">4 <sup>2)</sup></td></tr> <tr> <td>- fosforanów i morskich alg wapiennych</td><td style="text-align: right;">10</td></tr> <tr> <td>- węglanu wapnia i węglanu wapniowo-magnezowego</td><td style="text-align: right;">15</td></tr> <tr> <td>- tlenku magnezu, węglanu magnezu</td><td style="text-align: right;">20</td></tr> <tr> <td>- ryb lub innych zwierząt wodnych i produktów z nich otrzymanych</td><td style="text-align: right;">25 <sup>2)</sup></td></tr> <tr> <td>- mączki z wodorostów morskich i materiałów paszowych uzyskanych z wodorostów morskich</td><td style="text-align: right;">40 <sup>2)</sup></td></tr> <tr> <td>Cząstki żelaza stosowane jako znacznik</td><td style="text-align: right;">50</td></tr> <tr> <td>Dodatki należące do grupy funkcjonalnej związków pierwiastków śladowych, z wyjątkiem:</td><td style="text-align: right;">30</td></tr> <tr> <td>- pentahydratu siarczanu miedzi (II), węglanu miedzi (II), trihydroksychloru dimiedzi, węglanu żelaza (II)</td><td style="text-align: right;">50</td></tr> <tr> <td>- tlenku cynku, tlenku manganu (II) i tlenku miedzi (II)</td><td style="text-align: right;">100</td></tr> <tr> <td>Mieszanki paszowe uzupełniające, z wyjątkiem:</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr> <td>- mieszanek paszowych mineralnych</td><td style="text-align: right;">12</td></tr> <tr> <td>- mieszanek paszowych uzupełniających dla zwierząt domowych zawierających ryby, inne zwierzęta wodne i ich produkty pochodne lub mączki z wodorostów morskich oraz materiały paszowe uzyskane</td><td style="text-align: right;">10 <sup>2)</sup></td></tr> </table>	Materiały paszowe, z wyjątkiem:	2	- mączek z trawy, z wysuszonej lucerny i z wysuszonej koniczyny, wysuszonych wysłodków buraczanych i wysuszonych wysłodków buraczanych melasowanych	4	- makuchu z rdzenia palmy	4 <sup>2)</sup>	- fosforanów i morskich alg wapiennych	10	- węglanu wapnia i węglanu wapniowo-magnezowego	15	- tlenku magnezu, węglanu magnezu	20	- ryb lub innych zwierząt wodnych i produktów z nich otrzymanych	25 <sup>2)</sup>	- mączki z wodorostów morskich i materiałów paszowych uzyskanych z wodorostów morskich	40 <sup>2)</sup>	Cząstki żelaza stosowane jako znacznik	50	Dodatki należące do grupy funkcjonalnej związków pierwiastków śladowych, z wyjątkiem:	30	- pentahydratu siarczanu miedzi (II), węglanu miedzi (II), trihydroksychloru dimiedzi, węglanu żelaza (II)	50	- tlenku cynku, tlenku manganu (II) i tlenku miedzi (II)	100	Mieszanki paszowe uzupełniające, z wyjątkiem:	4	- mieszanek paszowych mineralnych	12	- mieszanek paszowych uzupełniających dla zwierząt domowych zawierających ryby, inne zwierzęta wodne i ich produkty pochodne lub mączki z wodorostów morskich oraz materiały paszowe uzyskane	10 <sup>2)</sup>
Materiały paszowe, z wyjątkiem:	2																														
- mączek z trawy, z wysuszonej lucerny i z wysuszonej koniczyny, wysuszonych wysłodków buraczanych i wysuszonych wysłodków buraczanych melasowanych	4																														
- makuchu z rdzenia palmy	4 <sup>2)</sup>																														
- fosforanów i morskich alg wapiennych	10																														
- węglanu wapnia i węglanu wapniowo-magnezowego	15																														
- tlenku magnezu, węglanu magnezu	20																														
- ryb lub innych zwierząt wodnych i produktów z nich otrzymanych	25 <sup>2)</sup>																														
- mączki z wodorostów morskich i materiałów paszowych uzyskanych z wodorostów morskich	40 <sup>2)</sup>																														
Cząstki żelaza stosowane jako znacznik	50																														
Dodatki należące do grupy funkcjonalnej związków pierwiastków śladowych, z wyjątkiem:	30																														
- pentahydratu siarczanu miedzi (II), węglanu miedzi (II), trihydroksychloru dimiedzi, węglanu żelaza (II)	50																														
- tlenku cynku, tlenku manganu (II) i tlenku miedzi (II)	100																														
Mieszanki paszowe uzupełniające, z wyjątkiem:	4																														
- mieszanek paszowych mineralnych	12																														
- mieszanek paszowych uzupełniających dla zwierząt domowych zawierających ryby, inne zwierzęta wodne i ich produkty pochodne lub mączki z wodorostów morskich oraz materiały paszowe uzyskane	10 <sup>2)</sup>																														



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>z wodorostów morskich</p> <p>– postaci użytkowych o przedłużonym działaniu pasz przeznaczonych do szczególnych potrzeb żywieniowych, o stężeniu pierwiastków śladowych przekraczających 100-krotność ustalonej maksymalnej zawartości w mieszankach paszowych pełnoporcjowych 30</p> <p>Mieszanki paszowe pełnoporcjowe, z wyjątkiem: 2</p> <p>- mieszanek paszowych pełnoporcjowych dla ryb i mieszanek paszowych pełnoporcjowych dla zwierząt futerkowych 10<sup>2)</sup></p> <p>- mieszanek paszowych pełnoporcjowych dla zwierząt domowych zawierających ryby, inne zwierzęta wodne i ich produkty pochodne lub mączki z wodorostów morskich oraz materiały paszowe uzyskane z wodorostów morskich 10<sup>2)</sup></p> <p>Na wniosek właściwych organów podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie do obrotu pasz przeprowadza analizę tych pasz w celu wykazania, że zawartość nieorganicznego arsenu jest niższa niż 2 ppm. Analiza ta jest szczególnie istotna w odniesieniu do wodorostów morskich gatunku <i>Hizikia fusiforme</i>.</p>
10.	<p style="text-align: center;"><b>Oznaczanie zawartości glifosatu.</b></p> <p><b>Rozporządzenie (WE) Nr 396/2005</b> (aktualizacje NDP dostępne w „EU Pesticides database” na stronie: <a href="https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/mrls/?event=search.pr">https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/mrls/?event=search.pr</a></p> <p><b>Glifosat</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jęczmień, owies, sorgo japońskie, ziarna soi i słonecznika – 20 mg/kg</li> <li>- pszenica, pszenżyto, żyto, siemię lniane, ziarna rzepaku, nasiona gorczycy i bawełny – 10 mg/kg</li> <li>- kukurydza – 1 mg/kg</li> <li>- pozostałe nasiona oleiste i zboża – 0,1 mg/kg</li> </ul>
11.	<p style="text-align: center;"><b>Oznaczanie zawartości pestycydów w paszach.</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie dopuszczalnych zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z 2012 r. poz. 203 z późn. zm.)</p> <p>Aldryna i dieldryna (pojedynczo lub łącznie wyrażone jako dieldryna):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,01 mg/kg</li> <li>- mieszanek paszowych dla ryb – 0,02 mg/kg</li> <li>- olejów i tłuszczów – 0,1 mg/kg</li> </ul> <p>Chlordan (suma cis- i trans-chlordanu oraz oksychlordanu), z wyjątkiem – 0,02 mg/kg</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- olejów i tłuszczów – 0,05 mg/kg</li> </ul> <p>DDT (suma izomerów DDT-, DDD- (lub TDE) i DDE wyrażona jako DDT):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,05 mg/kg</li> <li>- olejów i tłuszczów – 0,5 mg/kg</li> </ul> <p>Endosulfan (suma izomerów alfa- i beta- oraz siarczanu endosulfanu wyrażona jako endosulfan):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,1 mg/kg</li> <li>- nasion bawełny i produktów otrzymanych w wyniku ich przetworzenia, z wyjątkiem surowego oleju z nasion bawełny – 0,3 mg/kg</li> <li>- nasion soi i produktów otrzymanych w wyniku ich przetworzenia, z wyjątkiem surowego oleju sojowego – 0,5 mg/kg</li> <li>- surowego oleju roślinnego – 1,0 mg/kg</li> <li>- mieszanek paszowych pełnoporcjowych dla ryb, z wyjątkiem łososiowatych – 0,005 mg/kg</li> <li>- mieszanek paszowych pełnoporcjowych dla łososiowatych – 0,05 mg/kg</li> </ul> <p>Endryna (suma endryny i delta – ketoi-endryny, wyrażona jako endryna):</p>



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,01 mg/kg
- olejów i tłuszczów – 0,05 mg/kg

Heptachlor (suma heptachloru i epoksydu heptachloru wyrażona jako heptachlor):

- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,01 mg/kg
- olejów i tłuszczów – 0,2 mg/kg

Heksachlorobenzen (HCB):

- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,01 mg/kg
- olejów i tłuszczów – 0,2 mg/kg

Heksachlorocykloheksan (HCH):

izomery alfa

- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,02 mg/kg
- olejów i tłuszczów – 0,2 mg/kg

izomery beta

- materiały paszowe, z wyjątkiem – 0,01 mg/kg
- olejów i tłuszczów – 0,1 mg/kg
- mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,01 mg/kg
- mieszanek paszowych dla bydła mlecznego – 0,005 mg/kg

izomery gamma

- materiały paszowe i mieszanki paszowe, z wyjątkiem – 0,2 mg/kg
- olejów i tłuszczów – 2 mg/kg

Rozporządzenie (WE) Nr 396/2005

(aktualizacje NDP dostępne w „EU Pesticides database” na stronie:

<https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/mrls/?event=search.pr>

Alfa-cypermetyryna, cypermetyryna (suma izomerów cypermetyryny):

- jęczmień, owies, ryż, pszenica, pszenżyto, żyto – 2,0 mg/kg
- pozostałe zboża – 0,3 mg/kg
- siemię lniane, ziarna rzepaku, sezamu i słonecznika, nasiona maku i bawełny – 0,2 mg/kg
- orzeszki ziemne i arachidowe, nasiona gorczycy i krokoszu barwierskiego – 0,1 mg/kg
- pozostałe nasiona oleiste – 0,05 mg/kg

Azoksystrobina:

- sorgo – 10,0 mg/kg
- ryż – 5,0 mg/kg
- jęczmień, owies – 1,5 mg/kg
- nasiona bawełny – 0,7 mg/kg
- nasiona maku, ziarna słonecznika, soi, ziarna rzepaku, nasiona gorczycy, lnianika siewnego, pszenica, pszenżyto, żyto – 0,5 mg/kg
- siemię lniane, nasiona krokoszu barwierskiego, ogórecznika lekarskiego – 0,4 mg/kg
- orzeszki ziemne i arachidowe – 0,2 mg/kg
- kukurydza – 0,02 mg/kg
- pozostałe zboża i pozostałe nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Bifentryna:

- nasiona bawełny, pszenica, pszenżyto – 0,5 mg/kg
- ziarna soi – 0,3 mg/kg
- jęczmień, kukurydza i ziarna rzepaku – 0,05 mg/kg
- pozostałe nasiona oleiste – 0,02 mg/kg



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- pozostałe zboża – 0,01 mg/kg
- Biksafen:
  - jęczmień, owies – 0,4 mg/kg
  - nasiona rzepaku – 0,08 mg/kg
  - siemię lniane, nasiona gorczycy, pszenica, pszenżyto, żyto – 0,05 mg/kg
  - pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Boskalid:
  - jęczmień, owies – 4,0 mg/kg
  - ziarna soi – 3,0 mg/kg
  - pozostałe zboża – 0,15 mg/kg
  - siemię lniane, orzeszki ziemne i arachidowe, nasiona bawełny, dyni, gorczycy, maku, konopi, krokoszu barwierskiego, lnicznika siewnego, ogórecznika lekarskiego, rącznika pospolitego, ziarna rzepaku, sezamu, słonecznika – 1,0 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, żyto – 0,8 mg/kg
  - pozostałe zboża – 0,15 mg/kg
  - pozostałe nasiona oleiste – 0,06 mg/kg
- Bromukonazol (suma diastereoizomerów):
  - pszenica i pszenżyto – 0,2 mg/kg
  - żyto – 0,03 mg/kg
  - pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Buprofezyna:
  - zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Chinoksyfen:
  - jęczmień i owies – 0,2 mg/kg
  - nasiona oleiste – 0,05 mg/kg
  - pozostałe ziarna zbóż – 0,02 mg/kg
- Chlorfenwinfos:
  - nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
  - zboża – 0,01 mg/kg
- Chloropirifos:
  - zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Chloropirifos metylowy:
  - zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Cyflutryna (suma izomerów):
  - jęczmień, owies – 0,3 mg/kg
  - kukurydza, ziarna rzepaku – 0,05 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, żyto – 0,04 mg/kg
  - ziarna soi – 0,03 mg/kg
  - pozostałe nasiona oleiste, gryka, proso, ryż, sorgo – 0,02 mg/kg
- Cyprodynil:
  - jęczmień, owies – 4,0 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, żyto – 0,5 mg/kg
  - pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
- Cyprokonazol:
  - nasiona gorczycy, maku, lnicznika siewnego, ogórecznika lekarskiego, ziarna rzepaku – 0,4 mg/kg
  - jęczmień, owies – 0,2 mg/kg
  - pozostałe zboża – 0,1 mg/kg
  - nasiona soi – 0,07 mg/kg



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- pozostałe nasiona oleiste – 0,05 mg/kg
- Deltametryna:
  - jęczmień, gryka, kukurydza, proso, owies, żyto, sorgo – 2,0 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, ryż – 1,0 mg/kg
  - nasiona maku, ogórecznika lekarskiego, konopi siewnych, rącznika pospolitego, ziarna rzepaku – 0,2 mg/kg
  - nasiona gorczycy i Inicznika siewnego – 0,07 mg/kg
  - ziarna słonecznika – 0,05 mg/kg
  - pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
- Diazynon:
  - nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
  - zboża – 0,01 mg/kg
- Dichlorfos:
  - zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Difenokonazol:
  - ryż – 3,0 mg/kg
  - ziarna rzepaku – 0,5 mg/kg
  - jęczmień – 0,3 mg/kg
  - siemię lniane, nasiona gorczycy – 0,2 mg/kg
  - żyto, pszenica, pszenżyto, ziarna soi – 0,1 mg/kg
  - pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,05 mg/kg
- Dimetoat:
  - zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Epoksykonazol:
  - jęczmień, owies – 1,5 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, żyto – 0,6 mg/kg
  - pozostałe zboża – 0,1 mg/kg
  - nasiona oleiste – 0,05 mg/kg
- Etion:
  - nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
  - ziarna zbóż – 0,01 mg/kg
- Fenitroton:
  - zboża – 0,05 mg/kg
  - nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
- Fenwalerat i esfenwalerat (suma izomerów RR & SS):
  - jęczmień, owies – 0,3 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, żyto – 0,2 mg/kg
  - nasiona oleiste – 0,05 mg/kg
  - pozostałe zboża – 0,02 mg/kg
- Fenbukonazol:
  - jęczmień – 0,2 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, żyto, orzeszki ziemne i arachidowe – 0,1 mg/kg
  - ziarna słonecznika i ziarna rzepaku – 0,05 mg/kg
  - pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg
- Fenpropimorf:
  - jęczmień, owies – 0,4 mg/kg
  - pszenica, pszenżyto, żyto – 0,15 mg/kg
  - pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Fipronil (fipronil i fipronil sulfon wyrażony jako fipronil)

- ziarna zbóż i nasiona oleiste – 0,005 mg/kg

Fluchinkonazol:

- ziarna zbóż i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Fludioksonil:

- siemię lniane, ziarna sezamu, rzepaku, nasiona gorczycy, ogórecznika lekarskiego, Inicznika siewnego, konopi siewnych – 0,3 mg/kg
- ziarna soi – 0,2 mg/kg
- zboża i pozostałe nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Fluksapyroksad:

- ryż – 5,0 mg/kg
- jęczmień i owies – 3,0 mg/kg
- siemię lniane, ziarna sezamu, słonecznika, rzepaku, nasiona dyni, gorczycy, maku, ogórecznika lekarskiego, Inicznika siewnego, konopi siewnych, krokoszu barwierskiego i rącznika pospolitego – 0,9 mg/kg
- nasiona bawełny – 0,5 mg/kg
- ziarno soi – 0,15 mg/kg
- sorgo – 0,8 mg/kg
- pszenica, pszenżyto, żyto – 0,4 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Fluopyram:

- sorgo – 4 mg/kg
- ziarna rzepaku – 1,0 mg/kg
- pszenica, pszenżyto – 0,9 mg/kg
- nasiona bawełny – 0,8 mg/kg
- ziarna słonecznika – 0,7 mg/kg
- nasiona maku, gorczycy – 0,4 mg/kg
- jęczmień, owies, ziarna soi – 0,2 mg/kg
- żyto – 0,07 mg/kg
- kukurydza, gryka, proso, ryż, orzeszki ziemne i arachidowe – 0,02 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Flusilazol:

- zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Flutriafol:

- ryż, sorgo – 1,5 mg/kg
- nasiona gorczycy, bawełny, Inicznika siewnego, ziarna rzepaku – 0,5 mg/kg
- ziarna soi – 0,4 mg/kg
- orzeszki ziemne i arachidowe, jęczmień, pszenica, pszenżyto, żyto – 0,15 mg/kg
- pozostałe nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
- pozostałe zboża – 0,01 mg/kg

Heksakonazol:

- nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
- ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

Imazalil:

- zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Izoprotiolan:

- ryż – 6,0 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

### Krezoksym metylowy:

- jęczmień, gryka i owies – 0,15 mg/kg
- pszenica, pszenżyto, żyto – 0,08 mg/kg
- ziarna słonecznika – 0,05 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Izokarbofos:

- ziarna zbóż i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Lambda-cyhalotryna:

- jęczmień – 0,5 mg/kg
- owies – 0,3 mg/kg
- ryż, siemię lniane, orzeszki ziemne i arachidowe, nasiona maku, gorczycy, bawełny, dyni, krokoszu barwierskiego, ogórecznika lekarskiego, Inicznika siewnego, konopi siewnych, rącznika pospolitego, ziarna sezamu, słonecznika, rzepaku – 0,2 mg/kg
- ziarna soi, pszenica, pszenżyto, żyto – 0,05 mg/kg
- kukurydza – 0,02 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Malation:

- zboża – 8,0 mg/kg
- nasiona oleiste – 0,02 mg/kg

### Metakryfos:

- nasiona oleiste – 0,02 mg/kg
- ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

### Metalaksyl:

- ziarna soi – 0,1 mg/kg
- kukurydza, siemię lniane, nasiona maku, gorczycy, Inicznika siewnego, ziarna słonecznika, rzepaku – 0,02 mg/kg
- pozostałe nasiona oleiste i zboża – 0,01 mg/kg

### Metkonazol:

- ziarna słonecznika – 0,7 mg/kg
- jęczmień, owies – 0,4 mg/kg
- nasiona bawełny – 0,3 mg/kg
- siemię lniane, nasiona gorczycy, ziarna rzepaku – 0,2 mg/kg
- pszenica, pszenżyto, nasiona maku – 0,15 mg/kg
- kukurydza – 0,1 mg/kg
- żyto – 0,06 mg/kg
- pozostałe nasiona oleiste – 0,05 mg/kg
- pozostałe zboża – 0,02 mg/kg

### Metoksychlor:

- ziarna zbóż i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Metolachlor:

- zboża i nasiona oleiste – 0,05 mg/kg

### Metrafenon:

- jęczmień, owies – 0,6 mg/kg
- pszenica, pszenżyto, żyto – 0,07 mg/kg
- nasiona oleiste i pozostałe zboża – 0,01 mg/kg

### Metrybuzyna:

- zboża i nasiona oleiste – 0,1 mg/kg

### Paklobutrazol (suma izomerów składowych):



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

- nasiona oleiste i ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

Paration:

- zboża i nasiona oleiste – 0,05 mg/kg

Paration metylowy:

- zboża i nasiona oleiste – 0,02 mg/kg

Pendimetalina:

- ziarna zbóż i nasiona oleiste – 0,05 mg/kg

Penkonazol:

- nasiona oleiste i ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

Pentiopirad:

- ziarna słonecznika – 1,5 mg/kg

- proso, sorgo – 0,8 mg/kg

- ziarna rzepaku, nasiona bawełny – 0,5 mg/kg

- jęczmień, owies, ziarno soi – 0,3 mg/kg

- pszenica, pszenżyto, żyto – 0,1 mg/kg

- orzeszki ziemne i arachidowe – 0,05 mg/kg

- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

Permetryna:

- nasiona krokoszu barwierskiego, nasiona ogórecznika lekarskiego, nasiona Inicznika siewnego,

rzącznik pospolity – 0,1 mg/kg

- pozostałe nasiona oleiste i ziarna zbóż – 0,05 mg/kg

Pirymifos metylowy:

- jęczmień, owies, proso, sorgo, pszenica, pszenżyto – 5,0 mg/kg

- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,5 mg/kg

Pirymikarb:

- ziarna słonecznika, nasiona ogórecznika lekarskiego – 0,1 mg/kg

- siemię lniane, nasiona maku, rzepaku, gorczycy, Inicznika siewnego, ziarna rzepaku i ziarna zbóż – 0,05 mg/kg

- pozostałe nasiona oleiste – 0,02 mg/kg

Prochloraz:

- siemię lniane, nasiona maku, ziarna słonecznika i rzepaku – 0,3 mg/kg

- pszenica, pszenżyto, żyto – 0,2 mg/kg

- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,03 mg/kg

Procymidon:

- nasiona oleiste – 0,02 mg/kg

- ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

Propikonazol:

- nasiona oleiste i ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

Protiokonazol destio:

- nasiona bawełny – 0,3 mg/kg

- ziarna jęczmienia, słonecznika i soi – 0,2 mg/kg

- ziarna rzepaku – 0,15 mg/kg

- kukurydza, pszenica i pszenżyto – 0,1 mg/kg

- siemię lniane, nasiona maku i gorczycy – 0,09 mg/kg

- owies, żyto – 0,05 mg/kg

- nasiona Inicznika siewnego – 0,04 mg/kg

- pozostałe nasiona oleiste – 0,02 mg/kg

- pozostałe zboża – 0,01 mg/kg



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

### Tau-fluwalinat:

- jęczmień, owies – 0,4 mg/kg
- nasiona bawełny – 0,09 mg/kg
- żyto, pszenica, pszenżyto – 0,05 mg/kg
- siemię lniane, ziarno rzepaku, nasiona gorczycy, dyni, słonecznika, ogórecznika lekarskiego, krokosza barwierskiego, lnicznika siewnego, konopii siewnych – 0,02 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Tebukonazol:

- jęczmień, owies, nasiona bawełny – 2,0 mg/kg
- ryż – 1,5 mg/kg
- siemię lniane – 0,6 mg/kg
- ziarna rzepaku – 0,5 mg/kg
- nasiona gorczycy, lnicznika siewnego, pszenica, pszenżyto, żyto – 0,3 mg/kg
- nasiona maku – 0,2 mg/kg
- orzeszki ziemne i arachidowe, nasiona soi – 0,15 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,02 mg/kg

### Teflutryna:

- jęczmień, kukurydza, owies, proso, pszenica, pszenżyto, sorgo i żyto – 0,02 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Terbutyloazyna:

- kukurydza, sorgo – 0,2 mg/kg
- nasiona oleiste i pozostałe zboża – 0,01 mg/kg

### Tetrakonazol:

- siemię lniane, nasiona maku, ziarna rzepaku – 0,15 mg/kg
- jęczmień, owies, pszenica, pszenżyto – 0,1 mg/kg
- pozostałe zboża – 0,05 mg/kg
- pozostałe nasiona oleiste – 0,02 mg/kg

### Tetrametryna:

- ziarna zbóż i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Triadimefon:

- nasiona oleiste i ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

### Triadimenol:

- pszenica, pszenżyto, żyto – 0,1 mg/kg
- jęczmień, owies, ziarna rzepaku – 0,05 mg/kg
- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Triazofos:

- ziarna zbóż – 0,02 mg/kg
- nasiona oleiste – 0,01 mg/kg

### Trifluralina:

- nasiona oleiste i ziarna zbóż – 0,01 mg/kg

### Trifloksystrobina:

- ryż – 5,0 mg/kg
- jęczmień – 0,5 mg/kg
- nasiona bawełny, owies – 0,4 mg/kg
- żyto, pszenica, pszenżyto – 0,3 mg/kg
- ziarna soi – 0,05 mg/kg
- kukurydza, orzeszki ziemne i arachidowe – 0,02 mg/kg



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<div>- pozostałe zboża i nasiona oleiste – 0,01 mg/kg</div> <div>Tritikonazol:</div> <div>- nasiona oleiste – 0,02 mg/kg</div> <div>- ziarna zbóż – 0,01 mg/kg</div> <div>Spiromesifen:</div> <div>- nasiona oleiste i ziarna zbóż – 0,02 mg/kg</div> <div>Winklozolina:</div> <div>- nasiona oleiste – 0,02 mg/kg</div> <div>- ziarna zbóż – 0,01 mg/kg</div> <div>UWAGA:</div> <div>W przypadku mieszanek paszowych i produktów przetworzonych bierze się pod uwagę dopuszczalne zawartości pozostałości pestycydów dla poszczególnych pasz, wchodzących w skład tych produktów, z uwzględnieniem zmian w poziomach pozostałości pestycydów wynikających z przetwarzania i/lub mieszania.</div>												
12.	<div>Oznaczanie zawartości polichlorowanych bifenyli (PCB) w paszach.</div> <div>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</div> <div>Rozporządzenie Komisji (UE) nr 277/2012</div> <div>Maksymalne zawartości oraz progi podejmowania działań wg Sekcji V. Dioksyny i PCB rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach</div>												
13.	<div>Oznaczanie zawartości PCDD, PCDF i dl-PCB w paszach.</div> <div>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</div> <div>Rozporządzenie Komisji (UE) nr 277/2012</div> <div>Maksymalne zawartości oraz progi podejmowania działań wg Sekcji V. Dioksyny i PCB rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach</div>												
14.	<div>Pasze docelowe i niedocelowe.</div> <div>Pasze docelowe – zawartość</div> <div>Zawartość kokcydiostatyków w paszach docelowych wg Community Register of Feed Additives pursuant to Reg. (EC) No. 1831/2003 (uaktualnianego w kolejnych edycjach).</div> <div>Dopuszczalne odchylenia techniczne od deklarowanych poziomów wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 939/2010</div> <div>Oznaczanie zawartości kokcydiostatyków w paszach docelowych – zawartości zgodne z zawartościami docelowymi zawartymi w rozporządzeniach zezwalających na stosowanie odpowiednich dodatków paszowych z grupy kokcydiostatyków. Wykaz dodatków i rozporządzeń w aktualnym Rejestrze: Community Register of Feed Additives.</div> <div>Pasze inne, niż docelowe - zanieczyszczenie</div> <div>Zgodnie z sekcją VII rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi z dnia 10 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach:</div> <div>Dodatki paszowe, których obecność wskutek nieuniknionego zanieczyszczenia krzyżowego jest dozwolona w paszy, dla której nie są one przeznaczone. Maksymalna zawartość w mg/kg (ppm) odpowiadająca paszy zawartości wilgoci 12%:</div> <table><tr><td></td><td>Materiały paszowe</td><td>0,4</td></tr><tr><td></td><td>Mieszanki paszowe dla:</td><td></td></tr><tr><td></td><td>- niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni</td><td>0,4</td></tr><tr><td></td><td>- kurcząt rzeźnych w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie</td><td>0,4</td></tr></table> <div>Dekokwinat</div>		Materiały paszowe	0,4		Mieszanki paszowe dla:			- niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	0,4		- kurcząt rzeźnych w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie	0,4
	Materiały paszowe	0,4											
	Mieszanki paszowe dla:												
	- niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	0,4											
	- kurcząt rzeźnych w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie	0,4											



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	dekokwinatu (pasza na końcowy okres tuczu)	
	- innych gatunków zwierząt	1,2
	Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których dekokwinat jest niedopuszczony	2)
	Materiały paszowe	0,01
	Mieszanki paszowe dla:	
	- niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	0,01
Diklazuril	- królików rzeźnych i hodowlanych w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie diklazurilu (pasza na końcowy okres tuczu)	0,01
	- innych gatunków zwierząt, oprócz kurcząt odchowywanych na nioski poniżej 16 tygodni, kurcząt rzeźnych, perlic i indyków rzeźnych	0,03
	Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których diklazuril jest niedopuszczony	2)
	Materiały paszowe	0,03
	Mieszanki paszowe dla:	
	- niosek, kurcząt odchowywanych na nioski oraz indyków powyżej 12 tygodni	0,03
Bromowodorek halofuginonu	- kurcząt rzeźnych i indyków poniżej 12 tygodni w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie bromowodoreku halofuginonu (pasza na końcowy okres tuczu)	0,03
	- innych gatunków zwierząt	0,09
	Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których bromowodorek halofuginonu jest niedopuszczony	2)
	Materiały paszowe	1,25
	Mieszanki paszowe dla:	
	- psów, cieląt, królików, koniowatych, zwierząt mlecznych, niosek, indyków powyżej 16 tygodni oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	1,25
Sól sodowa lasalocidu A	- kurcząt rzeźnych, kurcząt odchowywanych na nioski poniżej 16 tygodni i indyków poniżej 16 tygodni w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie soli sodowej lasalocidu A (pasza na końcowy okres tuczu)	1,25
	- bażantów, perlic, przepiórek i kuropatw (z wyjątkiem niosek) w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie soli sodowej lasalocidu A (pasza na końcowy okres tuczu)	1,25
	- innych gatunków zwierząt	3,75
	Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których sól sodowa lasalocidu A jest niedopuszczona	2)
	Materiały paszowe	0,05
	Mieszanki paszowe dla:	
	- koniowatych, królików, indyków powyżej 16 tygodni, niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	0,05
Maduramycyna amonu alfa	- kurcząt rzeźnych i indyków poniżej 16 tygodni w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie maduramycyny amonu alfa (pasza na końcowy okres tuczu)	0,05
	- innych gatunków zwierząt	0,15
	Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których maduramycyna amonu alfa jest niedopuszczona	2)
	Materiały paszowe	1,25
Sól sodowa monenzyny	Mieszanki paszowe dla:	
	- koniowatych, psów, małych przeżuwaczy (owiec i kóz), kaczek, bydła, bydła	1,25



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	Narazyna	mlecznego, niosek, kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni oraz indyków powyżej 16 tygodni	
		- kurcząt rzeźnych, kurcząt odchowywanych na nioski poniżej 16 tygodni i indyków poniżej 16 tygodni w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie soli sodowej monenzyny (pasza na końcowy okres tuczu)	1,25
		- innych gatunków zwierząt	3,75
		Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których sól sodowa monenzyny jest niedopuszczona	2)
		Materiały paszowe	0,7
		Mieszanki paszowe dla:	
		- indyków, królików, koniowatych, niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	0,7
		- innych gatunków zwierząt	2,1
		Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których narazyna jest niedopuszczona	2)
		Materiały paszowe	1,25
		Mieszanki paszowe dla:	
	Nikarbazyna	- koniowatych, niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	1,25
		- innych gatunków zwierząt	3,75
		Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których nikarbazyna jest niedopuszczona (w połączeniu z narazyną)	2)
		Materiały paszowe	0,7
		Mieszanki paszowe dla:	
		- niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	0,7
	Chlorowodorek robenidyny	- kurcząt rzeźnych, królików rzeźnych i hodowlanych oraz indyków w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie chlorowodoru robenidyny (pasza na końcowy okres tuczu)	0,7
		- innych gatunków zwierząt	2,1
		Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których chlorowodorek robenidyny jest niedopuszczony	2)
		Materiały paszowe	0,7
		Mieszanki paszowe dla:	
		- koniowatych, indyków, niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 12 tygodni	0,7
	Sól sodowa salinomycyny	- kurcząt rzeźnych, kurcząt odchowywanych na nioski poniżej 12 tygodni i królików rzeźnych w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie soli sodowej salinomycyny (pasza na końcowy okres tuczu)	0,7
		- innych gatunków zwierząt	2,1
		Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których sól sodowa salinomycyny jest niedopuszczona	2)
		Materiały paszowe	0,25
		Mieszanki paszowe dla:	
		- niosek oraz kurcząt odchowywanych na nioski powyżej 16 tygodni	0,25
	Sól sodowa semduramycyny	- kurcząt rzeźnych w okresie poprzedzającym ubój, w którym zabronione jest stosowanie soli sodowej semduramycyny (pasza na końcowy okres tuczu)	0,25
		- innych gatunków zwierząt	0,75
		Premiksy stosowane w paszach dla zwierząt, dla których sól sodowa semduramycyny jest niedopuszczona	2)
	Objaśnienia:		



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p><sup>1)</sup> Nie narusza dopuszczonych poziomów, określonych w rozporządzeniu (WE) nr 1831/2003</p> <p><sup>2)</sup> Maksymalna zawartość danej substancji w premiksie oznacza takie jej stężenie, które przy przestrzeganiu instrukcji stosowania premiksu nie skutkuje osiągnięciem zawartości tej substancji przekraczającej 50% maksymalnej jej zawartości ustalonej dla paszy.</p> <p>UWAGA !!! Na dzień sporządzenia KPUKP, pomimo dopuszczenia amprolium jako dodatku paszowego, nie dokonano zmian w dyrektywie 2002/32, w zakresie określenia poziomu tej substancji jako niepożądanego w paszach nie docelowych.</p>
15.	<p><b>Weryfikacja procedur zakładowych zapobiegających przeniesieniom kokcydiostatyków do pasz niedocelowych.</b></p> <p><b>Rodzaj badanych pasz:</b></p> <p>- w związku z brakiem jednolitych procedur w poszczególnych zakładach minimalizujących do akceptowalnego poziomu ryzyko przeniesienia kokcydiostatyków do pasz niedocelowych, nie jest możliwe wskazanie konkretnych rodzajów pasz, które mają być pobierane do badań w tym kierunku. Procedury zakładowe uzależnione są m.in. od rodzaju stosowanych kokcydiostatyków, asortymentu produkowanych pasz, dostępności dodatkowych linii dedykowanych do produkcji pasz z kokcydiostatykami itp. Próbkobranie powinno być skorelowane z procedurami zakładowymi i w szczególności powinno obejmować pasze bezpośrednio wytwarzane po produkcji pasz z kokcydiostatykiem. Zgodnie z zakładowymi procedurami obecność kokcydiostatyku w paszy niedocelowej powinna być na poziomie zgodnym z obowiązującymi przepisami (substancje niepożądane).</p> <p>Przykład 1: Procedura zakładowa przewiduje, że po wytworzeniu paszy z kokcydiostatykiem dokonuje się czyszczenia linii określoną ilością materiału paszowego, który następnie podlega utylizacji. W tym przypadku próbkobranie należy wykonać z pierwszej szarży produkcji pasz niedocelowych, bezpośrednio po przeprowadzeniu zabiegu czyszczenia.</p> <p>Przykład 2: Konstrukcja linii, organizacja produkcji, a także poparte wynikami badań laboratoryjnych procedury, gwarantują, iż udział pozostałości kokcydiostatyku w paszy niedocelowej produkowanej bezpośrednio po produkcji paszy docelowej jest na poziomie zgodnym z obowiązującymi przepisami (substancje niepożądane). W tym przypadku próbkobranie należy wykonać z pierwszej szarży produkcji pasz niedocelowych.</p> <p>UWAGA !!! Jako pasze niedocelowe należy traktować również pasze wyprodukowane z kokcydiostatykiem innym aniżeli ten, który znajdował się w paszy docelowej.</p>
16.	<p><b>Oznaczanie zawartości mikotoksyn w paszach (metoda wieloskładnikowa). W roku 2022 zgodnie z rekomendacją zaleca się analizy w kierunku: aflatoksyny (import), ochratoksyny A, deoksyniwalenolu, zearalenonu, toksyny T-2 i H-T-2, fumonizyn.</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203 z późn. zm.)</p> <p>Zalecenie Komisji z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie obecności deoksyniwalenolu, zearalenonu, ochratoksyny A, T-2 i HT-2 oraz fumonizyn w produktach przeznaczonych do żywienia zwierząt</p> <p>Maksymalna zawartość w mg/kg (ppm) dla aflatoksyny B<sub>1</sub> odpowiadająca paszy o zawartości wilgoci 12%:</p> <p>Materiały paszowe: 0,02 mg/kg</p> <p>Mieszanki paszowe uzupełniające i pełnoporcjowe: 0,01 mg/kg,</p> <p>z wyjątkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- mieszanek paszowych dla bydła mlecznego i cieląt, owiec mlecznych i jagniąt, kóz mlecznych i koźląt, prosiąt i młodego drobiu: 0,005 mg/kg</li><li>- mieszanek paszowych dla bydła (z wyjątkiem bydła mlecznego i cieląt), owiec (z wyjątkiem owiec mlecznych i jagniąt), kóz (z wyjątkiem kóz mlecznych i koźląt), świń (z wyjątkiem prosiąt) i drobiu (z wyjątkiem młodego drobiu): 0,02 mg/kg</li></ul>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

17.	<b>Wykrywanie obecności substancji wykazujących działanie anaboliczne w paszach (grupa A1 - A5) A1 – Stilbeny, A2 - Substancje tyreostatyczne, A3 – Sterydy, A4 - Laktony kwasu rezorcynowego, w tym zeranol A5 - Beta – agonści.</b>
	Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt Dyrektywa Rady 96/22/WE Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/97/WE z dnia 19 listopada 2008 r. zmieniająca dyrektywę Rady 96/22/WE dotyczącą zakazu stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i $\beta$ -agonistycznym  Niedozwolone
18.	<b>Wykrywanie obecności w paszach weterynaryjnych produktów leczniczych skreślonych z rejestru środków farmaceutycznych – w wodzie i w paszach. Chloramfenikol, Nitrofurany</b>
	Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Ustawa z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie sposobu postępowania z substancjami niedozwolonymi, pozostałościami chemicznymi, biologicznymi, produktami leczniczymi i skażeniami promieniotwórczymi u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. Nr 147, poz. 1067 z późn. zmianami). Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 37/2010  Nieobecne  Stwierdzenie obecności metodą przesiewową wymaga potwierdzenia w przypadku konieczności podejmowania decyzji administracyjnych
19.	<b>Wykrywanie niedozwolonych antybiotykowych stymulatorów wzrostu w paszach tj.: tylozyna, spiramycyna i inne w zależności od potrzeb i możliwości badawczych.</b>
	Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183 z późn. zmianami) Rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003  Nieobecne  Stwierdzenie obecności metodą przesiewową wymaga potwierdzenia w przypadku konieczności podejmowania decyzji administracyjnych
20.	<b>Badanie homogeniczności pasz leczniczych – w wytwórniach i w obrocie.</b>
	Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.) Instrukcja badania homogeniczności pasz leczniczych Nr GIWpuf-700lab./3/2007  Homogeniczność ustalona na podstawie współczynnika zmienności CV, z badania pięciu próbek: $CV \leq 15\%$ .
21.	<b>Oznaczanie substancji aktywnych w paszach leczniczych.</b>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<b>tylozyna, tiamulina, chlorotetracyklina, doksycyklina, amoksycylina, sulfaguanidyna.</b>
	<p>Pasze lecznicze/Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.)</p> <p>Instrukcja oznaczania tylozyny, Nr GIWpuf-700lab./15/2009 Instrukcja oznaczania tiamuliny, wyd. PIWet. 2006 pismo GIWpuf-700lab/17/2009 Instrukcja oznaczania chlorotetracykliny Nr GIWpuf-700lab/8/2007 Instrukcja oznaczania doksycykliny Nr GIWpuf-700lab./7/2007 Instrukcja oznaczania amoksycyliny Nr GIWpuf-700lab./13/2007</p> <p>Zgodność z zawartością deklarowaną przez producenta po uwzględnieniu limitu tolerancji producenta <math>\pm 10\%</math> oraz niepewności pomiaru (zał. IV Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/4 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie wytwarzania, wprowadzania na rynek i stosowania paszy leczniczej, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylające dyrektywę Rady 90/167/EWG)</p>
22.	<b>Wykrywanie substancji przeciwbakteryjnych (antybiotyki, sulfonamidy, chinolony) dodawanych w paszach.</b>
	<p>Pasze/Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.) Rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003</p> <p>Nieobecne</p> <p>Stwierdzenie obecności metodą przesiewową wymaga potwierdzenia w przypadku konieczności podejmowania decyzji administracyjnych</p>
23.	<b>Wykrywanie substancji przeciwbakteryjnych (antybiotyki, sulfonamidy, chinoliny) w wodzie.</b>
	<p>Pasze/Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.) Rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003</p> <p>Nieobecne</p> <p>Stwierdzenie obecności metodą przesiewową wymaga potwierdzenia w przypadku konieczności podejmowania decyzji administracyjnych</p>
24.	<b>Badania potwierdzające pasz w przypadku wykrycia substancji przeciwbakteryjnych.</b>
	<p>Ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach Rozporządzenie MRiRW z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań przy wytwarzaniu i obrocie paszami leczniczymi przeznaczonymi do obrotu i produktami pośrednimi (Dz. U. z 2007 r. Nr 27, poz. 183, z późn. zm.) Rozporządzenie (WE) Nr 1831/2003</p> <p>Nieobecne</p> <p>Stwierdzenie obecności metodą przesiewową wymaga potwierdzenia w przypadku konieczności podejmowania decyzji administracyjnych</p>
25.	<b>Melamina.</b>



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	<p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie zawartości substancji niepożądanych w paszach (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r., poz. 203) z późn. zm</p> <p>Uwaga: Maksymalna zawartość melaminy. Nie zostały uwzględnione strukturalnie pokrewne związki: kwasu cyjanurowego, ammeline i ammelidu.</p> <p>Maksymalna zawartość w mg/kg (ppm) odpowiadająca paszy o zawartości wilgoci 12%:</p> <p>Pasza: 2,5 mg/kg, z wyjątkiem dodatków paszowych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– karmy w puszkach dla zwierząt domowych 2,5 mg/kg - Maksymalna zawartość ma zastosowanie do karmy w puszkach dla zwierząt domowych, w postaci dostępnej w sprzedaży.</li><li>– następujących dodatków paszowych:<ul style="list-style-type: none"><li>kwasu guanidynooctowego</li><li>mocznika</li><li>biuretu</li></ul></li></ul>
26.	<p><b>Oznaczanie trójhaptenu (GTH) (triheptanianu glicerolu)</b> <b>- oznaczanie zawartości GTH w ubocznych produktach pochodzenia zwierzęcego.</b></p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 Rozporządzenie Komisji (UE) 142/2011</p> <p>Zawartość markera GTH – minimum 250 mg/kg w ubocznych produktach pochodzenia zwierzęcego kat. 1 i kat. 2</p>
<b>Czynniki zagrożeń typu fizycznego</b>	
27.	<p><b>Oznaczanie cezu-134 i cezu-137 w paszach metodą spektrometrii promieniowania gamma.</b></p> <p>Rozporządzenie Komisji (EURATOM) Nr 770/90 Zalecenie dotyczące badania pasz z Japonii wziąć pod uwagę Maksymalny dozwolony poziom skażenia radioaktywnego (cez-134 i cez-137) pasz dla kategorii zwierząt:</p> <p>Trzoda chlewna 1 250 Bq/kg Drób, jagnięta, cielęta 2 500 Bq/kg Pozostałe 5 000 Bq/kg</p>
28.	<p><b>Oznaczanie w wytopionym tłuszczu paszowym z przeżuwaczy wszystkich nierozpuszczalnych zanieczyszczeń (poziom nie wyższy niż 0,15%).</b></p> <p><b>Dotyczy także tłuszczów paszowych zanieczyszczonych tłuszczem z przeżuwaczy.</b></p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002.</p> <p>Poniżej 0,15% masy całkowitej</p>

## Rozdział VII Raportowanie wyników urzędowej kontroli

Raportowanie wyników badań laboratoryjnych pasz odbywa się w systemie elektronicznym administrowanym przez Państwowy Instytut Weterynaryjny-Państwowy Instytut Badawczy w Puławach (<http://www.piwet.pulawy.pl/monpasz2/>).

## Rozdział VIII Procedury wyjaśniające

Zgodnie z zał. I pkt. 9.4 rozporządzenia 152/2009, pobierając próbki do badań urzędowych, z próbek zredukowanych należy przygotować co najmniej 3 próbki końcowe (**do celów kontroli, obrony i odniesienia**). Rola i tryb postępowania z poszczególnymi próbkami powinien być następujący:

**Próbka do celów kontroli** - rutynowo analizowana, dostarczana przez Powiatowego Lekarza Weterynarii do laboratorium wyznaczonego w Planie (zgodnie z przyjętą rejonizacją), do prowadzenia badań w danym kierunku (najczęściej laboratorium ZHW)

**Próbka obronna** - może być użyta, jeśli podmiot kwestionuje wynik kontroli (= pierwszej) próbki. Próbkę można zostawić w podmiocie - pod warunkiem, że jest odpowiednio zabezpieczona i oznaczona. W przypadku, gdy próbka ta miałaby być przechowywana w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii, należy o tym poczynić wzmiankę w protokole pobrania próbek. Rozporządzenie nie jest jednoznaczne, gdzie można przeprowadzić analizę próbki obronnej, dlatego też decyzja o wyborze laboratorium należy do podmiotu. Uzyskanie wyniku zgodnego tej próbki paszy, która była pozostawiona w podmiocie i wysłana przez niego do badania, nie może stanowić podstawy do zmiany decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii podjętej na podstawie badania, próbki do celów kontroli.

**Próbka referencyjna** – w przypadku, gdy po badaniu próbki obrony nadal istnieje spór, na przykład jeśli zdarzy się, że próbka obrony daje wynik zgodny, Powiatowy Lekarz Weterynarii przesyła próbkę referencyjną, celem zbadania w Laboratorium Referencyjnym właściwym dla badanego kierunku. Wynik tego badania ma charakter rozstrzygający / decydujący, i w przypadku gdy nie potwierdzi wyniku badania próbki do celów kontroli, stanowi podstawę zmiany decyzji własnej PLW, podjętej w oparciu o wynik próbki do celów kontroli.

Każdy powiatowy inspektorat weterynarii zobowiązany jest do przeprowadzania pełnej procedury wyjaśniającej zaistniały przypadek niezgodności i, o ile jest to możliwe, powinien wskazać przyczynę tej niezgodności, a następnie podjąć działania uniemożliwiające wystąpienie podobnego przypadku w przyszłości. Wszystkie te działania powinny być udokumentowane w formie pisemnej.

Doradza się (o ile to możliwe) założenie oddzielnej dokumentacji dla każdego przypadku wystąpienia nieprawidłowości w powiecie.

## Rozdział IX Szkolenia dla wojewódzkich i powiatowych inspektorów ds. pasz

Główny Inspektorat Weterynarii zapewnia, że przynajmniej 1 raz na trzy miesiąca odbywa się dwudniowe szkolenie wojewódzkich inspektorów ds. pasz i utylizacji, których celem jest przegląd przepisów prawa paszowego oraz ujednolicenie zasad jego stosowania, kontroli przedsiębiorstw, interpretacji wyników urzędowych kontroli.

Wojewódzcy Lekarze Weterynarii i wojewódzcy inspektorzy ds. pasz zapewniają, że przynajmniej 1 raz na trzy miesiące odbywa się szkolenie dla powiatowych Inspektorów ds. pasz i utylizacji obejmujących tematy jak poniżej oraz zawarte w załączniku II rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin (...).

Na każdym etapie szkolenia powinny być one udokumentowane w postaci listy obecności oraz protokołu ze szkoleń lub materiałów przygotowanych na szkolenie.

## Rozdział X Cennik

**Tabela 80. Wykaz wybranych cen badań, wykonywanych przez Państwowy Instytut Weterynaryjny- Państwowy Instytut Badawczy w Puławach wg stanu na dzień 12.01.2022.**

Lp.	Nazwa kierunku badania	Cena netto, zł	VAT 23%	Cena brutto, zł
1.	Oznaczenie masy cząsteczkowej hydrolizowanego białka zwierzęcego w materiałach paszowych (hydrolizaty białkowe)	440,97	101,42	542
2.	Przesiewowa metoda oznaczania zawartości dioksyn w żywności i paszach (metoda CALUX)	800,00	184,00	984,00
3.	Oznaczanie PCDD, PCDF i dioksynopodobnych PCB metodą HRGC-HRMS z wykorzystaniem techniki rozcieńczeń izotopowych (metoda HRMS)	2500,00	575,00	3075,00
4.	Oznaczenie tiamuliny	220,92	50,81	272
5.	Oznaczenie chlorotetracykliny	234,77	53,99	289
6.	Oznaczenie amoksycyliny	218,46	50,253	269
7.	Wykrywanie i oznaczanie fenikoli w paszach techniką chromatografii cieczowej ze spektrometrią mas	457,63	105,25	563
8.	Oznaczanie zawartości fenikoli w paszach leczniczych techniką chromatografii cieczowej z detektorem diodowym	379,73	87,34	467
9.	Wykrywanie i oznaczanie sulfonamidów w paszach techniką chromatografii cieczowej z detekcją fluorescencyjną	481,91	110,84	593
110.	Oznaczenie sulfaguanidyny w premiksach leczniczych	160,17	36,83	197,00
11.	Oznaczanie sulfaguanidyny w paszach leczniczych metodą chromatografii cieczowej (LCMS)	274,50	63,00	338,00
12.	Wykrywanie soi genetycznie zmodyfikowanej w paszach	878,08	201,96	1080
13.	Wykrywanie kukurydzy genetycznie zmodyfikowanej w paszach	878,08	201,96	1080
14.	Oznaczanie soi genetycznie zmodyfikowanej w paszach	2203,50	506,81	2710
15.	Oznaczanie kukurydzy genetycznie zmodyfikowanej w paszach	2203,50	506,81	2710
16.	Oznaczanie triheptanianu glicerolu (GTH)	401,96	92,45	494
17.	Wykrywanie organizmów genetycznie zmodyfikowanych w paszach z wykorzystaniem wielokierunkowych	2154,54	495,54	2650



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	metod skринingowych			
18.	Określanie gatunkowości produktów z krwi metodą klasycznego PCR	308,62	70,98	380
19.	Określanie gatunkowości produktów z krwi metodą Real-Time PCR	357,49	82,22	440
20.	Określanie gatunkowości przetworzonego białka zwierzęcego w paszach dla zwierząt akwakultury Metodą klasycznego PCR	300,62	70,98	380
21.	Określanie gatunkowości przetworzonego białka zwierzęcego w paszach dla zwierząt akwakultury metodą Real-Time PCR	357,49	82,22	440
22.	PN-EN ISO 6579-1:2017-04 Mikrobiologia łańcucha żywnościowego - Horyzontalna metoda wykrywania, oznaczania liczby i serotypowania Salmonella - Część 1: Wykrywanie Salmonella spp.	174,28	40,08	214
23.	Wykrywanie substancji przeciwbakteryjnych w paszach metodą mikrobiologiczną	231,24	53,19	284

Podany wykaz cen nie jest pełny i ma charakter orientacyjny. Wykaz pełny aktualnych cen dostępny na stronie internetowej PIWet-PIB: <http://www.piwet.pulawy.pl/cennik/>.

**Uwaga ! Wszystkie badania monitoringowe i urzędowe wykonywane w PIWet-PIB w Puławach są płatne.**

**Tabela 81. Wykaz aktualnych cen badań, wykonywanych przez Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy.**

Lp.	Nazwa kierunku badania	Cena netto, zł	VAT 23%	Cena brutto, zł
1.	Oznaczanie zawartości jodu w paszach	275,00	63,25	338,25
2.	Oznaczanie zawartości lizyny i metioniny w paszach	550,00	126,50	676,50
3.	Wykrywanie organizmów genetycznie zmodyfikowanych w paszach z wykorzystaniem wielokierunkowych metod skринingowych	2150,00	494,50	2644,50
4.	Izolacja materiału genetycznego	180,00	41,40	221,40
5.	Badania postscreeningowe - analiza jakościowa jednej modyfikacji pochodzącej z rzepaku GMO	220,00	50,60	270,60
6.	Badania postscreeningowe - analiza ilościowa jednej modyfikacji pochodzącej z rzepaku GMO	600,00	138,00	738,00
7.	Badania odwoławcze - pełna analiza GMO*	2600,00	598,00	3198,00

W przypadku badań odwoławczych, pełny wykaz cen podano w cenniku IZPIB KLP w Lublinie. W przypadku badań odwoławczych w zakresie GMO, stosowane są ceny zgodnie z Tabelą 81 i poniższym wyjaśnieniem.



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

\* wyjaśnienie dotyczące badań pasz genetycznie zmodyfikowanych: GMO - pełna analiza - 3198,00 zł brutto – stosowana w przypadku otrzymania próbki na zawartość GMO w której może być soja, kukurydza i rzepak. W tym przypadku wykonywana jest izolacja DNA, badanie określające gatunek (kukurydza, soja, rzepak) oraz badanie screeningowe określające rodzaj modyfikacji i jej ilość.

**Tabela 82. Wykaz aktualnych cen badań, wykonywanych przez Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy.**

Lp.	Nazwa kierunku badania	Cena netto, zł	VAT 23%	Cena brutto, zł
1.	Oznaczanie zawartości glifosatu w paszach	520	119,60	639,60



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

### Rozdział XI Częstotliwość urzędowych kontroli

Tabela 82. Częstotliwość kontroli urzędowych w 2022 r.

Rodzaj przedsiębiorstwa	Produkcja roczna w tonach	Liczba kontroli
Producenci mieszanek paszowych dla zwierząt gospodarskich	Bez względu na wielkość produkcji	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 2 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Producenci dodatków paszowych - zatwierdzeni - zarejestrowani	Bez względu na wielkość produkcji	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się 2 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Producenci premiksów - zatwierdzeni - zarejestrowani	Bez względu na wielkość produkcji	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się 2 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Producenci mieszanek paszowych i premiksów z oznakowaniem „BEZ GMO”	Bez względu na wielkość produkcji	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku
Przedsiębiorstwa handlowe Zatwierdzone	Bez względu na wielkość obrotu	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Przedsiębiorstwa handlowe zarejestrowane **	Bez względu na wielkość obrotu	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Hurtownie produktów leczniczych weterynaryjnych prowadzące obrót paszami (zatwierdzenie/rejestracja)	Bez względu na wielkość obrotu	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Wytwórnice pasz leczniczych	Bez względu na wielkość produkcji	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Dystrybutorzy pasz leczniczych	Bez względu na wielkość obrotu	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Wytwórcy karmy dla zwierząt domowych	Bez względu na wielkość produkcji	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 2 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka w produkcji zwiększyć częstotliwość.
Podmioty wprowadzające do obrotu pasze, lecz nie magazynujące ich („obróć papierowy”)	Bez względu na wielkość obrotu	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku, w przypadku podwyższonego ryzyka zwiększyć częstotliwość.
Transport pasz	Podmioty zajmujące się transportem i przechowywaniem pasz Bez względu na wielkość obrotu	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Decyzja podejmowana przez PLW
Podmioty zajmujące się produkcją materiałów paszowych	Młyny, gorzelnie, zakłady przetwórcze i tłuszczowe Bez względu na wielkość	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

	produkcji	
Podmioty zajmujące się produkcją pierwotną	Gospodarstwa Kontrola w zakresie pasz może być łączona z innymi czynnościami urzędowymi.	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1% w ciągu roku
Gospodarstwa produkujące pasze na własne potrzeby z udziałem dodatków paszowych i/lub premiksów spełniające wymagania załącznika II Rozporządzenia (WE) 183/2005	Gospodarstwa zatwierdzone przez PLW zgodnie z art. 10 Rozporządzenia (WE) 183/2005	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku
Podmioty produkujące pasze z udziałem dozwolonych białek pochodzenia zwierzęcego (Rozporządzenie 999/2001)	Podmioty zatwierdzone przez PLW zgodnie z Rozporządzeniem (WE) 999/2001	Ustalać w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Zaleca się minimum 1 x do roku
Zakłady lecznicze dla zwierząt, zatwierdzone i zarejestrowane*	Lokalizacja zakładu leczniczego: - zakłady lecznicze dla zwierząt mające siedziby w miastach wojewódzkich i m. stołecznym Warszawie - pozostałe zakłady lecznicze dla zwierząt	- 3% wszystkich zakładów leczniczych znajdujących się w RPP  - 5% wszystkich zakładów leczniczych znajdujących się w RPP
Sklepy zoologiczne*		(dotyczy podmiotów znajdujących się w RPP) 3% wszystkich sklepów zoologicznych

\* dotyczy podmiotów prowadzących obrót paszami przeznaczonymi dla zwierząt, od których pozyskiwane są produkty jadalne.

\*\* jeżeli w roku 2020 i 2021 przeprowadzono kontrolę w podmiocie i w jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości mogących stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa pasz, istnieje możliwość odstąpienia od kontroli podmiotu w roku 2022. Odstąpienie takie powinno być poparte stosowną analizą ze strony PLW. O odstąpieniu od kontroli z ww. względów należy sporządzić notatkę i umieścić ją w dokumentacji nadzorowanego podmiotu.

**Tabela 83. Częstotliwość urzędowych kontroli w gospodarstwach produkujących pasze na potrzeby własne oraz stosujące pasze w żywieniu zwierząt.**

Województwo Dolnośląskie		
Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Bolesławiec	5
2	Dzierżoniów	5
3	Głogów	2
4	Góra	4
5	Jawor	5
6	Jelenia Góra	9
7	Kamienna Góra	7
8	Kłodzko	4
9	Legnica	4
10	Lubań	5
11	Lubin	5
12	Lwówek	3



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

13	Milicz	3
14	Oleśnica	3
15	Oława	10
16	Polkowice	4
17	Strzelin	5
18	Środa Śląska	3
19	Świdnica	3
20	Trzebnica	3
21	Wałbrzych	9
22	Wołów	4
23	Wrocław	10
24	Ząbkowice Śląskie	6
25	Zgorzelec	10
26	Złotoryja	7

### Województwo Kujawsko-Pomorskie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Aleksandrów Kujawski	1
2	Brodnica	1
3	Bydgoszcz	2
4	Chełmno	1
5	Golub- Dobrzyń	2
6	Grudziądz	1
7	Inowrocław	2
8	Lipno	1
9	Mogilno	1
10	Nakło nad Notecią	2
11	Radziejów Kujawski	2
12	Rypin	2
13	Sępólno Krajeńskie	2
14	Świecie	2
15	Toruń	1
16	Tuchola	1
17	Wąbrzeźno	1
18	Włocławek	1
19	Żnin	2

### Województwo Lubelskie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Biała Podlaska	1
2	Biłgoraj	1,5
3	Chełm	1,5
4	Hrubieszów	1,2
5	Janów Lubelski	2
6	Krasnystaw	1,5
7	Kraśnik	1,3
8	Lubartów	1,5
9	Lublin	1
10	Łęczyca	3
11	Łuków	1
12	Opole Lubelskie	5



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

13	Parczew	2,5
14	Puławy	2,7
15	Radzyń Podlaski	1,5
16	Ryki	3
17	Świdnik	4
18	Tomaszów Lubelski	1,3
19	Włodawa	5
20	Zamość	1

#### Województwo Lubuskie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Gorzów Wlkp.	2
2	Krosno Odrzańskie	6
3	Międzyrzecz	4,5
4	Nowa Sól	5,5
5	Słubice zs. w Ośnie Lubuskim	12
6	Strzelce Krajeńskie	5,5
7	Sulęcín	10
8	Świebódzin	5,5
9	Zielóna Góra	3
10	Żagań	7
11	Żary zs. w Lubsku	6
12	Wschowa zs. w Sławie	4,5

#### Województwo Łódzkie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	bełchatowski	2,5
2	kutnowski i łęczycki	1
3	łaski	2,5
4	łowicki	1
5	brzeziński, łódzki grodzki, łódzki wschodni	1,5
6	opoczyński	1
7	pabianicki	4,5
8	piotrkowski	1
9	podębicki	1,5
10	radomszczański	1
11	rawski	4
12	sieradzki	0,5
13	skierniewicki	2,5
14	tomaszowski	2
15	wieluński i pajęczński	1
16	zgierski	4

#### Województwo Małopolskie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	bocheński	1,5
2	brzeski	1,5
3	chrzanowski	10
4	dąbrowski	1,5



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

5	gorlicki	1,5
6	krakowski	1,5
7	limanowski	1
8	miechowski	2
9	myślenicki	3
10	nowosądecki	1,5
11	nowotarski i tatrzański	1,5
12	olkuski	4
13	oświęcimski	4
14	proszowicki	2
15	tarnowski	1
16	wadowicki i suski	4
17	wielicki	5

### Województwo Mazowieckie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Białobrzegi	10
2	Ciechanów	3
3	Garwolin	5
4	Grójec	10
5	Kozienice	3
6	Lipsko	3
7	Łosice	3,5
8	Maków Maz.	3
9	Mińsk Maz.	5
10	Mława	4
11	Nowy Dw. Maz.	10
12	Ostrołęka	2,75
13	Ostrów Maz.	2
14	Otwock	10
15	Piaseczno	5
16	Płock	3
17	Płońsk	2
18	Pruszków	5
19	Przasnysz	2
20	Przysucha	3
21	Pułtusk	3
22	Radom	2
23	Siedlce	6
24	Sierpc	5
25	Sochaczew	5
26	Sokołów. Podl.	1 – 1,5
27	Szydłowiec	8
28	Warszawa	5
29	Warszawa Zach.	10
30	Węgrów	1
31	Wyszków	5
32	Zwolen	3
33	Żuromin	5
34	Żyrardów	4

### Województwo Opolskie



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Brzeg	2
2	Głubczyce	3
3	Kędzierzyn -Koźle	2
4	Kluczbork	2
5	Krapkowice	3
6	Namysłów	5
7	Nysa	1
8	Olesno	0,6
9	Opole	0,8
10	Prudnik	2
11	Strzelce	2
Województwo Podkarpackie		
Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Brzozów	4
2	Dębica	4
3	Jarosław	2
4	Jasło	2
5	Kolbuszowa	7
6	Krosno	7
7	Lesko	9
8	Leżajsk	4
9	Lubaczów	4
10	Łańcut	4
11	Mielec	2
12	Nisko	7
13	Przemyśl	9
14	Przeworsk	2
15	Ropczyce	2
16	Rzeszów	4
17	Sanok	4
18	Stalowa Wola	9
19	Strzyżów	4
20	Tarnobrzeg	9
21	Ustrzyki Dolne	9
Województwo Podlaskie		
Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Augustów	2
2	Białystok	2
3	Bielsk Podlaski	3
4	Grajewo	2,5
5	Hajnówka	2,5
6	Kolno	2,5
7	Łomża	1,5
8	Mońki	2,5
9	Sejny	3
10	Siemiatycze	2
11	Sokółka	1,5



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

12	Suwałki	2
13	Wysokie Mazowieckie	2
14	Zambrów	3
Województwo Pomorskie		
Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Bytów	2
2	Chojnice	1
3	Człuchów	2
4	Gdynia	5
5	Kartuzy	0,5
6	Kościerzyna	1
7	Kwidzyn	4
8	Lębork	5
9	Malbork	1
10	Nowy Dwór Gdański	5
11	Pruszcz Gdański +Gdańsk	1,5
12	Puck	4
13	Słupsk	2,5
14	Starogard Gdański	1,5
15	Tczew	1,5
16	Wejherowo	1
Województwo Śląskie		
Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Będzin	5
2	Bielsko Biała	5
3	Cieszyn	1
4	Częstochowa	2
5	Gliwice	5
6	Katowice	10
7	Kłobuck	1,5
8	Lubliniec	3
9	Myszków	1
10	Pszczyna	4
11	Racibórz	3
12	Rybnik	4
13	Tarnowskie Góry	4
14	Tychy	2
15	Wodzisław Śląski	4
16	Zawiercie	2,2
17	Żywiec	8
Województwo Świętokrzyskie		
Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Busko-Zdrój	1,5
2	Jędrzejów	1,5
3	Kazimierza Wlk.	2,5
4	Kielce	2,5
5	Końskie	2,5



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

6	Opatów	1,5
7	Ostrowiec Św.	4,5
8	Pińczów	2,5
9	Sandomierz	3,5
10	Skarżysko-Kam.	6,5
11	Starachowice	4,5
12	Staszów	2,5
13	Włoszczowa	2,5

### Województwo Warmińsko-Mazurskie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Bartoszyce	3
2	Braniewo	7
3	Działdowo	2
4	Elbląg	5
5	Elk	4
6	Giżycko	5
7	Iława	1
8	Kętrzyn	3
9	Lidzbark Warmiński	5
10	Mragowo	7
11	Nidzica	7
12	Nowe Miasto Lubawskie	3
13	Olecko	5
14	Olsztyn	3
15	Ostróda	2,5
16	Pisz	2,5
17	Szczytno	2
18	Gołdap	5
19	Węgorzewo	5

### Województwo Wielkopolskie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Chodzież	2
2	Czarnków	1,50
3	Gniezno	1
4	Gostyń	1
5	Grodzisk Wlkp.	1,50
6	Jarocin	1,50
7	Kalisz	0,50
8	Kępno	1
9	Koło	0,50
10	Konin	0,50
11	Kościan	2
12	Krotoszyn	1
13	Leszno	1,50
14	Międzychód	2
15	Nowy Tomyśl	1,50
16	Oborniki	2
17	Ostrów Wlkp.	0,50
18	Ostrzeszów	1



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

19	Piła	1,50
20	Pleszew	1
21	Poznań	1
22	Rawicz	1
23	Słupca	1
24	Szamotuły	1
25	Środa Wlkp.	1,50
26	Śrem	1,50
27	Turek	1
28	Wągrowiec	1
29	Wolsztyn	1,50
30	Września	1,50
31	Złotów	1,50

### Województwo Zachodniopomorskie

Lp	Powiat	Procent gospodarstw do kontroli
1	Białogard	8
2	Choszczno	5
3	Drawsko-Pomorskie	6
4	Goleniów	4
5	Gryfice	4
6	Gryfino	4
7	Kamień Pomorski	6
8	Kołobrzeg	6
9	Koszalin	3
10	Myślibórz	5
11	Pyrzyce	4
12	Sławno	4
13	Stargard Szczeciński	3
14	Szczecin/11Police	9
15	Szczecinek	6
16	Świdwin	5
17	Świnoujście	20
18	Wałcz	9
19	Łobez	8

Ogólne zasady prowadzenia urzędowych kontroli określa Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWpr.02010-14/2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie metodologii kontroli urzędowych oraz weryfikacji oraz weryfikacji wykonywania czynności urzędowych.

Opisane w niej założenia oraz procedury mogą być równie zastosowane w trakcie prowadzenia urzędowych kontroli przedsiębiorstw sektora paszowego.



## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

analiza ryzyka SEKTOR PASZOWY GOTOWE\_ olsztyn [Tryb zgodności] - Microsoft Excel

L5 =((B5*C5)+D5+(E5*F5)+(G5*H5))*(J5+K5)*I5														
OBJAŚNIENIA	Współczynnik ryzyka właściwy dla rodzaju działalności	ZATWIERDZENIE	Import lub obrót paszami w ramach UE	Mięsaki rybne lub mięsno-kostne - stosownie lub obrót	Pasze dla przeżuwaczy produkcja lub obrót	Obszar rynku	Wielkość produkcji	HACCP	Probokobranie	Wyniki kontroli	Wynik	Minimalna częstotliwość kontroli nadzorowanego podmiotu		
		TAK=4	TAK=4	TAK=2	TAK=2	Działalność na rynku lokalnym - odbiorcy w 1 powiecie =1	do 10 ton / tydzień =1	wdrożony dobrze działający = 0,25	więcej niż 3 przekroczenia w ciągu roku = 4	stwierdzono wiele uwag =4 (uchybień wymagające wydania decyzji)				
						Średnia = działalność na rynku regionalnym województwo lub sąsiednie =2	10-100 ton/tydzień =2	wdrożony z usterkami =0,5	1-2 przekroczenia w ciągu roku lub brak wyników =2	stwierdzono 1 uwagę =2 (usterki możliwe do niezwłocznego usunięcia)				
	WARTOŚCI STAŁE	NIE =1	NIE=0	NIE =1	NIE =1	Duża = działalność na rynku krajowym lub UE =4	pow 100 ton =4	wadliwy =1	pobranie co najmniej 3 próbek w wykonanych badaniach brak przekroczeń =1	brak uwag =1				
1	Producenti dodatków paszowych	8									0	1 kontrola w roku		
2	Producenti premiksów	8									0	1 kontrola w roku		
3	Producenti mieszanek paszowych dla zwierząt gospodarskich	8									0	1 kontrola w roku		
4	Producenti mieszanek paszowych dla zwierząt domowych	4									0	1 kontrola w roku		
5	Producenti materiałów paszowych	2									0	1 kontrola w roku		
6	Podmioty zajmujące się produkcją pierniczkową materiałów paszowych	1									0	1 kontrola w roku		
7	Przedsiębiorstwa handlowe	4									0	1 kontrola w roku		
8	Transport pasz	1									0	1 kontrola w roku		
9	Rośliny stosujące pasze i produkuje pasze na potrzeby własne	1									0	1 kontrola w roku		
10	Wytwórcze pasz leczniczych	8									0	1 kontrola w roku		
11	Dystrybutorzy pasz	4									0	1 kontrola w roku		
12														
13														
14	Wskaźniki													
15	częstotliwość kontroli	wynik												
16	1 kontrola w roku	<10												
17	2 kontrole w roku	od 10 do 20												
18	4 kontrole w roku	>20												
19	Wzór													
20	Wzór													
21	Wzór													
22	Wzór													
23	Wzór													
24	Wzór													
25	Wzór													
26	Wzór													
27	Wzór													
28	Wzór													
29	Wzór													
30	Wzór													
31	Wzór													
32	Wzór													
33	Wzór													
34	Wzór													
35	Wzór													
36	Wzór													
37	Wzór													
38	Wzór													
39	Wzór													
40	Wzór													
41	Wzór													
42	Wzór													
43	Wzór													
44	Wzór													
45	Wzór													
46	Wzór													
47	Wzór													
48	Wzór													
49	Wzór													
50	Wzór													
51	Wzór													
52	Wzór													
53	Wzór													
54	Wzór													
55	Wzór													
56	Wzór													
57	Wzór													
58	Wzór													
59	Wzór													
60	Wzór													
61	Wzór													
62	Wzór													
63	Wzór													
64	Wzór													
65	Wzór													
66	Wzór													
67	Wzór													
68	Wzór													
69	Wzór													
70	Wzór													
71	Wzór													
72	Wzór													
73	Wzór													
74	Wzór													
75	Wzór													
76	Wzór													
77	Wzór													
78	Wzór													
79	Wzór													
80	Wzór													
81	Wzór													
82	Wzór													
83	Wzór													
84	Wzór													
85	Wzór													
86	Wzór													
87	Wzór													
88	Wzór													
89	Wzór													
90	Wzór													
91	Wzór													
92	Wzór													
93	Wzór													
94	Wzór													
95	Wzór													
96	Wzór													
97	Wzór													
98	Wzór													
99	Wzór													
100	Wzór													

Do sporządzenia planów kontroli w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii może być również wykorzystany arkusz kalkulacyjny Excel przygotowany przez wojewódzkich inspektorów ds. pasz z Olsztyna, Katowic oraz Wrocławia (wzór jest zamieszczony powyżej).



analiza ryzyka - ilość kontroli w podmiotach



Załącznik 1

..... (miejscowość, data)	
<b>PROTOKÓŁ Nr .....</b> <b>POBRANIA PRÓBEK DO BADAŃ</b> (kolejny numer)	
1. Nazwa paszy .....	
2. Osoba, która pobrała próbkę/próbki .....	
..... (imię i nazwisko)	
3. Osoby obecne przy pobraniu próbek:	
..... (imiona i nazwiska oraz stanowiska służbowe)	
4. Zleceniodawca .....	
..... (nazwa, adres)	
5. Dane dotyczące miejsca i czasu pobrania próbek .....	
..... (nazwa, adres i weterynaryjny numer identyfikacyjny jednostki)	
..... (rodzaj i numer środka transportu lub numer i nazwa magazynu)	
..... (miejsce pobrania próbki np. koryto, worek, pryzma, silos itd.)	
..... (data)	..... (godzina)
6. Producent .....	
..... (nazwa producenta, adres)	
7. Sprzedawca.....	
..... (nazwa sprzedawcy, adres)	
8. Odbiorca.....	
..... (nazwa odbiorcy, adres)	
9. Wielkość kontrolowanej części*.....	
10. Data produkcji .....	
11. Dane identyfikacyjne partii .....	
..... (numer identyfikacyjny, numer partii, oznaczenie kodowe)	
12. Przeznaczenie paszy .....	
13. Deklarowana jakość .....	
..... (norma, przepis lub deklaracja producenta)	
14. Sposób składowania lub transportu i rodzaj opakowania .....	
.....	
15. Stan ogólny partii.....	
.....	
16. Wskazania dotyczące rodzaju badań/Cel badania.....	
.....	



### Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

17. Procedura pobrania próbek pierwotnych**** .....	
.....	
18. Opis warunków mogących mieć wpływ na pobranie próbek .....	
.....	
.....	
19. Jednostkowa masa próbki końcowej .....	
20. Rodzaj opakowania próbki końcowej .....	
(np. butelka, słoik, torebka papierowa, foliowa, opakowanie sterylne)	
21. Sposób zabezpieczenia próbki końcowej .....	
.....	
.....	
(np. plomba, banderola, pieczęć)	
22. Wskazania dotyczące sposobu transportu i przechowywania próbki końcowej .....	
.....	
23. Nazwa i adres laboratorium, do którego kierowana jest próbka .....	
.....	
24. Próbkę końcową przekazano wraz z protokołem** .....	
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe)	
.....	
25. Do protokołu wniesiono następujące uwagi/ nie wniesiono uwag*** .....	
.....	
.....	
Podpisy osób obecnych przy pobranu próbek	Podpis osoby, która pobrała próbki
.....	.....
.....	.....
Potwierdzenie odbioru kontrpróbki i protokołu przez podmiot	
.....	
(czytelny podpis)	
Potwierdzenie odbioru próbki końcowej i protokołu przez laboratorium	
.....	
(podpis)	

\* Kontrolowana część: partia lub określona część partii lub podpartii

\*\* Należy wpisać dane osoby, która pobrała próbkę i wysłała ją do laboratorium

\*\*\* Niepotrzebne skreślić

\*\*\*\* W przypadku pobierania próbek do badań w celu wykrycia substancji, które są rozmieszczone w paszy niejednolicie należy ilość próbek pierwotnych zwiększyć zgodnie z pkt.5.2 rozporządzeniu 152/2009. Do substancji rozmieszczonych niejednolicie należą m.in.: mikotoksyny, sporysz żyta, szkodliwe zanieczyszczenia botaniczne, zanieczyszczenia krzyżowe, w tym GMO.

## Załącznik 2

Plan pobierania próbek pasz w poszczególnych powiatach z uwzględnieniem: miejsca pobierania, laboratorium badającego i obszaru.

L.p.	Materiał badawczy	Liczba próbek do pobrania	Miejsce pobrania <sup>(2)</sup>				Laboratorium badające ; obszar pobierania i badania próbek
			Producenci materiałów paszowych (3)	Wytwórnice, Mieszalnie pasz	Obrót	Gospodarstwo (4)	
1	a Mieszanki paszowe dla drobiu						Laboratoria wymienione w załączniku Nr 2.  Obszar pobierania i przesyłania próbek do poszczególnych ZHW wg załącznika Nr 2.
	b Mieszanki paszowe dla świń						
	c Mieszanki paszowe dla bydła						
	d Mieszanki paszowe dla innych gatunków						
2	Materiały paszowe pochodzenia roślinnego						
3	Mieszanki paszowe uzupełniające						
4	Materiały paszowe pochodzenia zwierzęcego						
5	Inne materiały białkowe - bioproteiny						
6	Dodatki paszowe						
7	Premiksy						
8	Karmy dla zwierząt domowych i inne						
	Razem						

(1) - w przypadku braku przejścia granicznego i braku wejścia towaru z importu – próbki pobrać w obszarze „obróć”.

(2)- w przypadku braku wymienionego miejsca pobierania towaru – próbki pobrać w innym obszarze istotnym z punktu widzenia urzędowej kontroli i zapewnienia bezpieczeństwa.

(3)- obejmuje to między innymi: cukrownie, gorzelnie, młyny, olejarnie, słodownie, gospodarstwa indywidualne.

(4)- dotyczy żywienia zwierząt przeznaczonych do produkcji surowców do obrotu rynkowego (nie dotyczy gospodarstw produkujących na własny użytek)

## Plan Urzędowej Kontroli Pasz 2022

